

REFLECTION OF QĀḌĪZĀDELĪS-KHALWATĪS TENSION ON THE ISLAMIC HERESIOGRAPHY: MUŞTAFĀ IBN IBRĀHĪM AND HIS ALPHABETICAL CLASSIFICATION OF SECTS

Mehmet Kalaycı

Ankara University, Ankara - Turkey

mkalayci@divinity.ankara.edu.tr

<https://orcid.org/0000-0002-9016-3123>

(Corresponding author)

Muhammet Emin Eren

Ankara University, Ankara - Turkey

eeren@ankara.edu.tr

<https://orcid.org/0000-0002-3338-953X>

Abstract

Islamic heresiography has a long history whose roots go back to the second century of Hegira. The development process, which started with individual articles (*maqālah*), continued with encyclopedic works. As far as we know, the alphabetical classification of *firqabs* is the first attempt at Islamic heresiography. This classification, which was written by Muştafā ibn Ibrāhīm in the late period of the Ottomans and reached the present day as a single copy, is remarkable in terms of both the author's environment and the subjects it contains. This article suggests that the author lived in the 18th century and belonged to the Qāḏizādelī environment. First, the identification of the author is clarified, and then the content of the heresiographical treatise is analyzed. Finally, the Arabic version of the text with the developed text structure is presented as an appendix.

Key Words: Heresiography, Qāḏizādelīs, Khalwatīs, *firqaq*, Muştafā ibn Ibrāhīm

İlahiyat Studies

Volume 9 Number 2 Summer / Fall 2018

p-ISSN: 1309-1786 / e-ISSN: 1309-1719

DOI: 10.12730/13091719.2018.92.182

Copyright © Bursa İlahiyat Foundation

Received: October 10, 2018 *Accepted:* November 30, 2018 *Published:* December 28, 2018

To cite this article: Kalaycı, Mehmet, and Muhammet Emin Eren. "Reflection of Qāḏizādelīs-Khalwatīs Tension on the Islamic Heresiography: Muştafā ibn Ibrāhīm and His Alphabetical Classification of Sects." *İlahiyat Studies* 9, no. 2 (2018): 249-290. <https://doi.org/10.12730/13091719.2018.92.182>

Introduction

The first five centuries played a decisive role in the development of the main character of Islamic thought. The main problematic areas, subjects, and concepts of religion and thought were shaped mainly during this founding process. This is also true for Islamic sects; most sects that have survived throughout history and about which we have information emerged in these first five centuries and established their general character. After this process, it was as if time stopped and no other sects emerged. The surviving sects are those that were able to withstand the erosion of time and to carry their old existence to its new context. Is the problem the lack of emergence of new and different sects or the lack of new classifications? There is no doubt that these two are related and necessary to each other. This problem necessitates comprehensive studies. However, it is true that the classifications of the later periods did not go beyond a shortened and reduced reoccurrence of the heresiographical content of the first five centuries and that these later classifications could not produce an internal structural authenticity and differentiation. The treatise *al-Madhbhab al-ḥaqq wa-l-madbāhib al-bāṭilab* (*Mḥmb*), which is the subject of this article and was written by Muṣṭafā ibn Ibrāhīm (M.b.I.), is remarkable in terms of his attempt to write an alphabetic script. Considering that there was no previous attempt of this sort and that the classification forms of different traditions made on the basis of the ḥadīth of seventy-three sects still maintain their influence, M.b.I.'s treatise is original and deserves to be considered in terms of the general development of heresiography. In this article, this treatise, which has reached the present day in the Balıkesir Library of Manuscripts, is analyzed in terms of its author, the period in which it was composed, and its content. Its Arabic text is presented as an appendix.

I. Identification of the Author of the Treatise

In the introduction of *Mḥmb*, the author presents himself as “al-Sheikh Muṣṭafā ibn Ibrāhīm.” Based on this name, it is difficult to evaluate him or to identify the period in which he lived and the environment to which he belonged. In such cases where we have no information other than the root name, a follow-up method consisting of several stages can be adopted for the identification of the author. The first stage is to look at the content of the book itself. In this context, we can examine whether a general portrait of the author can be

proposed by considering some references in the treatise and the general perspective of thought reflected in the treatise. From this point of view, one of the most noteworthy points in the content of the treatise is the negative references of the M.b.I. to the Sufis in the *Malāmatī* line. Sects such as al-Ilhāmiyyah, al-Awliyā'iyah, al-Bāṭiniyyah, al-Jāhiliyyah, al-Ḥubbiyyah, al-Ḥurūfiyyah, al-Ḥūriyyah, al-Qalandariyyah, al-Maqābiriyyah, and al-Wujūdiyyah, which are included in *Mḥmb*, can be connected to Sufism. Al-Awliyā'iyah, for example, asserts that if one reaches the position (*maqām*) of *walāyah*, the commandments and prohibitions will fall from him and he will reach the closest position to God.¹ Al-Bāṭiniyyah is a group that argues that they are people of taṣawwuf who have secret knowledge and do not need the Book and the Sunnah. When they want to provide evidence to fulfill or reject certain deeds, they claim that they go to Muḥammad. If they receive an answer that will satisfy them, they are satisfied with it; otherwise, they apply to Allah himself.² Al-Ḥūriyyah are those who claim that Allah has married them to a houri. These people are from al-Khalwatiyyah and claim that the Qur'ān is a curtain between the servant and the Lord, that the poems are the Qur'ān of the dervish order, and that they can also reach Allah through the *kbalwab* and the favor of the sheikh. After ending the dance (*raqṣ*), this group performs ablution (*gbusl*) on the grounds that they have sexual relations with the houri in the drunkenness of the dance.³ Maqābiriyyah are people who seek help from the people of the grave because they believe that the people of the grave are aware of their situation, hear what they say and can fulfill their wishes.⁴ They are those who argue that all things are the same as Allah's existence, so they see the *ulūbiyyah* (godhead) in every being.⁵

All of these groups, which M.b.I. mentions in the category of superstitious sects, possess mystical tendencies. Hence, he is distant from those who side with Ibn al-ʿArabī and the *malāmatī* line. However, the aforementioned Sufi tendencies have been recorded in various sources from the 11th century onward under similar names but with different contents. Therefore, this information alone is not enough

¹ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *al-Madbbab al-ḥaqq wa-l-madbāb al-bāṭilab* (Balıkesir: Ömer Ali Bey Library of Manuscripts, MS 322), 143r.

² *Ibid.*, 143v.

³ *Ibid.*, 146v.

⁴ *Ibid.*, 151r.

⁵ *Ibid.*, 152v.

to identify the period in which the author lived. However, while mentioning the al-Ḥūrīyyah, his statement that this sect is one of sub-groups of al-Khalwatīyyah is an important clue to identify the historical period in which M.b.I. lived. The socio-cultural context in which the Khalwatīs were the most powerful but the reaction against them was the most intense was the Anatolian geographical context, especially Istanbul. In the ‘ulamā’-Sufi tension that started in the first half of the 16th century but reached its climax in the 17th century, the Khalwatīs were the main carriers of the Sufi camp. The reference to al-Khalwatīyyah in the treatise reveals, at least, that M.b.I. could not have lived earlier than the 16th century. It is clear that more information is needed to determine exactly the time he lived. Al-Maqābirīyyah, which is mentioned in the treatise, may be significant in this respect. This conception is first seen in *Igbāthab*, a work composed by Ibn Qayyim al-Jawziyyah (d. 751/1350). It is understood that the concept did not yet have a terminological value given that it was used only once.⁶ It was Aḥmad al-Rūmī al-Āqḥiṣārī (d. 1041/1632) who transformed this concept into a specific terminological use in the Ottomans. He wrote a treatise on this issue and severely criticized the people he called al-Maqābirīyyah.⁷ Al-Āqḥiṣārī was known in the Qāḍizādelī circle, and his works were frequently used. In particular, his work *Majālis* was a work that gained a general acceptance in these circles as much as al-Birgīwī’s *al-Ṭarīqah*. Considering the author’s use of al-Maqābirīyyah in the treatise, the author could not have lived before at least the 17th century. Another noteworthy point of the treatise is the reference to Abū Ḥanīfah, when M.b.I. listed the qualities of Ahl al-sunnah at the end of the manuscript. The author places Māturīdism at the center of the doctrinal acceptances of Ahl al-sunnah and records his identity as Māturīdī.⁸

This is the portrait of M.b.I. introduced in *Mḥmb*. Based on this information, it can be suggested that M.b.I. could be a figure belonging to the Qāḍizādelī circles and could not have lived before the 17th century. However, to make this portrait clearer, it is necessary to move to the second stage of the follow-up and to focus on the *majmū‘ah*

⁶ Shams al-Dīn Muḥammad ibn Abī Bakr Ibn Qayyim al-Jawziyyah, *Igbāthab al-labfān min maṣāyid al-shayṭān*, ed. Muḥammad Ḥāmid al-Faḳī (Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyyah, 1971), I, 197.

⁷ Aḥmad al-Rūmī al-Āqḥiṣārī, *Risālah fī l-radd ‘alā l-Maqābirīyyah* (Istanbul: Süleymaniye Library, Fatih, MS 5398), fols.71-86.

⁸ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *al-Madbbab al-ḥaqq*, 153v.

where the manuscript is found. It is possible that the treatises collected in the *majmū'ab* were written by the same person and that they were composed by M.b.I., who is in the last sequence of the *majmū'ab*. There are six works in the *majmū'ab* recorded with inventory number 322 in the Balikesir provincial public collection: *Munabbihāt* by Ibn Hījī (d. 816/1413), an abridged treatise on the *'aqīdah*, ethics, and deeds by Dulgerzāde (d. 1159/1746), a part of *Iḥyā'* of al-Ghazālī, a commentary by M.b.I. on al-Ghazālī's work *Ayyubā l-walad*, a treatise by 'Alim Muḥammad (d. 1116/1704) about the duration of disbelievers in Hell, and the last treatise, *Mḥmb*, which is the subject of this article, by M.b.I. The first treatise was copied in 1149/1736, the second in 1151/1738, the third in 1152/1739, the fourth in 1153/1739, and the fifth in 1147/1733. The only treatise without a copy date is the sixth one in question. The character of the copying for all of the works in the *majmū'ab* is the same, and none of the names of the copyists in the *farāgh* records is mentioned.

Among these works, the work that needs to be examined for the identification of M.b.I. is the voluminous commentary on al-Ghazālī's *Ayyubā l-walad* because it can be understood that Muṣṭafā, the author of this work, and Muṣṭafā, the owner of the heresiographical treatise, are the same person. Moreover, the commentary in question both confirms and clarifies the portrait of M.b.I. The most referenced work in the commentary is *al-Ṭarīqah* of al-Birgiwī (d. 981/1573). When extensive information is needed, the author refers the reader to this work of al-Birgiwī.⁹ Additionally, *Ghunyat al-mutamallī* of al-Ḥalabī (d. 956/1549), *'Aqā'id* of al-Sanūsī (d. 895/1490), *al-Waṣīyyah* of Abū Ḥanīfah, *al-Mawāhib* of al-Qaṣṭallānī (d. 923/1517), *Muntakhab al-bay'ab al-saniyyah* of Ibrāhīm al-Āmidī (d. after 1069/1659), *Rawḍāt al-jannāt* of Ḥasan Kāfī al-Āqḥiṣārī (d. 1024/1615), *Sharḥ al-Fiqh al-akbar* and *Ḍaw' al-ma'ālī* of 'Alī al-Qārī (d. 1014/1605), *Jilā' al-qulūb* of al-Birgiwī and *Majālis* of Aḥmad al-Āqḥiṣārī are among the works the author used and sometimes quoted in the commentary in question. These works are widely used in the Qāḍīzādeli environment. Among these, the most recent deceased writer was Ibrāhīm al-Āmidī. His work, cited as *Muntakhab*, is an abridgement of *al-Hay'ab al-saniyyah* by al-Suyūṭī (d. 911/1505). Al-Āmidī says in its preamble that he dedicated

⁹ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ Ayyubā l-walad* (Balikesir: Ömer Ali Bey Library of Manuscripts, MS 322), 97r, 108v, 111v.

this abridgement to Meḥmed IV (1648-1687).¹⁰

In the content of the commentary of *Ayyubā l-walad*, the following expressions about the *malāmatī* Sufis support the author's portrait in the heresiographical treatise:

Which calamity is severer than the faith of people of innovation (*ahl al-bida'*) and than the mission of nearness to mendacity? Indeed, the following expressions of Sufis of our time set an example for this. 'A person who is close to our sheikh talks to God repeatedly in a single day; we do not need to consider the knowledge (*ilm*) and books because if we need to, we refer to the Messenger, if we receive an answer from him, we content ourselves with it, otherwise, we consult directly with God.' We seek refuge in Allah from such words and faith.¹¹

This information corresponds exactly to the views presented in *Mḥmb* as belonging to al-Bāṭiniyyah. Thus, M.b.I. transformed the reality of his time into a sect under the concept of al-Bāṭiniyyah, which was a rather old concept that was mainly used to describe the Ismā'īlīs. Again, when commenting on the features of a sheikh in the work of al-Ghazālī, he makes the reference, "what is meant here by sheikh is not to find fame just as the sheikh of Sufis in our day who is ignorant, apostatized, went astray, misguided."¹² Considerations of M.b.I. in his commentary on *Ayyubā l-walad* about the importance of *fiqh* and the value of *faqīhs* also confirm his relationship with the Qāḏīzādelī circles.¹³ It is important to note that in the commentary, he uses the epithet "our Imām" for both al-Māturīdī and Abū Ḥanīfah.¹⁴

The author of *Mḥmb* and *Sharḥ Ayyubā l-walad* is the same person, and the two works reveal a portrait of M.b.I. that complete each other. Based on the content of these two works, it can be said that M.b.I. lived in the second half of the 17th century and the 18th century and had a similar world of thought to the Qāḏīzādelī environment. Although we have an opinion about the period in which M.b.I. lived and the environment to which he may have belonged, the question of who he really is remains unclear. At this point, it is possible to move to the third

¹⁰ Ibrāhīm al-Āmidī, *Muntakhab al-bay'ah al-saniyyah fi l-bay'ah al-sunniyyah* (Ankara: National Library, MS A 7486), 14v.

¹¹ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ Ayyubā l-walad*, 97v.

¹² *Ibid.*, 107v.

¹³ *Ibid.*, 125v-126r.

¹⁴ *Ibid.*, 76r.

stage of the follow-up: to trace the root name M.b.I. in other works. Is it possible that the other works whose author is named M.b.I. belong to this author? Among the works recorded under the name of M.b.I. in the catalogs of manuscripts, seven works should be examined. The first work, specified by its author as *Zubdat al-amtbāl*, has a content composed of Arabic proverbs or vocabulary. The author presented himself in the introduction of work as “Muṣṭafā ibn Ibrāhīm from Gallipoli, the home of the veterans and *mujābids*, the homeland of the ‘*arīf*s and the saints.” He dedicated his work to Murād III (d. 1003/1595) and compiled it on the basis of relevant works.¹⁵

The second work, *Tuḥfat al-ikhwān*, is a commentary on al-Birgiwī’s *al-‘Awāmil*, which has a wider network of circulation. The author gives his name in the preamble as “al-Sheikh Muṣṭafā ibn Ibrāhīm” and states that upon request from some of his distinguished pupils, he commented on this work of al-Birgiwī entitled *al-‘Awāmil al-jadīdab*, which was well accepted by the pupils and by those engaging in *fiqh*. He also expressed his happiness about the circulation of the book and named his work *Tuḥfat al-ikhwān* in the hope that it would bring him much more on the Day of Judgment.¹⁶ Considering both the reason that led him to write a commentary and his expectations about the work he wrote, the author can be understood to be in a tradition of education and teaching.

The third work is called *Sharḥ al-Awrād al-Bahā’iyyah*. This commentary, which has many copies, is a commentary on the *awrād* of Bahā’ al-Dīn Naqshband (d. 791/1389). The author wrote this commentary at the request of a friend whose request he could not refuse. In the commentary, in addition to the root name M.b.I., there is a *nisbah* of the town and denomination. The *nisbah* of the denomination is al-Ḥanafī, while the *nisbah* of the town varies from copy to copy. There are different usages in the copies, such as al-

¹⁵ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm al-Gelibūlī, *Zubdat al-amtbāl li-wuqū‘ibā ‘umdat al-aqwāl* (Istanbul: Süleymaniye Library, Bağdatlı Vehbi, MS 1751), 1r-2v.

¹⁶ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Tuḥfat al-ikhwān* (Istanbul: Maṭba‘a-i ‘Āmirah, n.d.), 2.

Adaqī,¹⁷ al-Adanī,¹⁸ al-Adanawī,¹⁹ al-Adhanī,²⁰ al-Ādhanī,²¹ and al-Edirnewī.²² However, in all cases, the author's root name and content are identical. It is possible to collect these usages into two groups, Edirne and Adana. It is not clear to which of these two cities the author belongs; a third possibility is that he lived in both regions at different times. However, the coincidence of the letter integrity suggests that the variability in the first analysis was due to the misreading or mistyping of the copyists. However, it is not possible to identify which of the possibilities, Edirne or Adana, reflects the truth.

The fourth, fifth, and sixth works are commentaries on the three *ḥizbs* of Nūr al-Dīn al-Shādhālī (d. 656/1258). “Ḥizb” is the name given to prayers that are arranged to achieve certain goals, common among Sufis.²³ Al-Shādhālī has many *ḥizbs*.²⁴ Commentaries ascribed to M.b.I. are al-Shādhālī's *Ḥizb al-barr*, *Ḥizb al-baḥr*, and *Ḥizb al-naṣr*. *Ḥizb al-barr* is the prayer that needs to be read to travel safely on land. In the text of the commentary shown to belong to M.b.I., the name of the author is not included. The explanations for the reason for writing in the introduction are noteworthy and shed light on the period in which the commentary was written. The author examined al-Shādhālī's widely accepted *ḥizb* among the people and aimed to explain some of the subtleties in its content. However, a development caused this to be delayed. The author stated that Allah soon helped him to finish the

¹⁷ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ al-Awrād al-Babā'īyyab* (Istanbul: Süleymaniye Library, Hacı Mahmud, MS 4204), 15v.

¹⁸ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ al-Awrād al-Babā'īyyab* (Ankara: National Library, MS A 7835), 1v; (Ankara: National Library, MS A 8221), 118v; (Ankara: National Library, Çankırı, MS 246), 1v.

¹⁹ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ al-Awrād al-Babā'īyyab* (Ankara: National Library, Zile, MS 113), 70v.

²⁰ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ al-Awrād al-Babā'īyyab* (Manisa Library of Manuscripts, Akhisar Zeynelzade, MS 642), 131v.

²¹ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ al-Awrād al-Babā'īyyab* (Istanbul: Süleymaniye Library, Reşid Efendi, MS 511), 1v.

²² Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sharḥ al-Awrād al-Babā'īyyab* (Istanbul: Süleymaniye Library, Hacı Mahmud, MS 4095), 1v.

²³ Süleyman Uludağ, “Ḥizb,” in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XVIII, 182.

²⁴ Ahmet Murat Özel, “Şâzelî,” in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XXXVIII, 386.

commentary he had started, and he completed it in 1140 (1727).²⁵ Considering this information, it is suggested that the author lived at least in the 18th century. However, because there is no author name in the text, it is difficult to determine the owner of this information. The information in the *zabriyyah* of the 1564 numbered Laleli copy of this commentary used in this article is important in that it refers to the identity of the author. The author of the commentary is presented as “Mullâ Muştafâ ibn İbrâhîm al-Adhanî al-Mâturîdî, the disciple of al-Sheikh Meḥmed al-Ṭarsûsî.” Meḥmed al-Ṭarsûsî (d. 1145/1732), who was presented as his teacher, was the son of Aḥmed Efendî, muftî of Ṭarsûs, and assumed the post himself upon the death of his father. Al-Ṭarsûsî was distinguished with his competence in intellectual and transmitted sciences.²⁶ Additionally, he composed many treatises and annotations (*ḥâshiyah*), especially in the field of intellectual sciences.²⁷ Muştafâ al-Khâdimî, the father of Abû Sa‘îd al-Khâdimî (d. 1176/1762), is reported to have been the student of al-Ṭarsûsî.²⁸ Perhaps the most important information to identify the environment of both al-Ṭarsûsî and his disciple M.b.I. is the fact that al-Ṭarsûsî was a student of Vâni Meḥmed Efendî (d. 1096/1685), who was one of the important figures of the Qâḍîzâdelîs movement.²⁹

Unlike *Sharḥ Hizb al-barr*, in *Sharḥ Hizb al-baḥr* and *Sharḥ Hizb al-naşr*, the name of author is mentioned in the text. *Hizb al-baḥr*, the first of these, refers to the prayer during a journey at sea. The author, whose *kunyah* information is mentioned in its *zabriyyah* as “Mullâ Muştafâ ibn İbrâhîm al-Adhanî al-Mâturîdî, the disciple of al-Sheikh Meḥmed ibn Sheikh Aḥmed al-Ṭarsûsî,”³⁰ directly begins the commentary without citing any information about the reason the work was written. Giving his *kunyah* in the epilogue (*kbâtimah*) as Muştafâ

²⁵ Muştafâ ibn İbrâhîm, *Sharḥ Hizb al-barr* (Istanbul: Süleymaniye Library, Laleli, MS 1564), 1v-3r.

²⁶ Fındıqlılı ‘İşmet Efendî, *Takmilat al-Sbaqâ’iq fi ḥaqq abl al-ḥaqâ’iq*, in *Şakaik-i Numaniye ve Zeyilleri*, ed. Abdulkadir Özcan (Istanbul: Çağın Publications, 1989), V, 63-64.

²⁷ Abdullah Kahraman, “Tarsûsî Mehmed Efendî,” in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XI, 115-116.

²⁸ Yaşar Sarıkaya, *Merkez ile Taşra Arasında Bir Osmanlı Âlimi: Ebu Said el-Hâdimî* (Istanbul: Kitap Yayınevi, 2008), 34-35.

²⁹ *Ibid.*, 25.

³⁰ Muştafâ ibn İbrâhîm, *Sharḥ Hizb al-baḥr* (Istanbul: Süleymaniye Library, Laleli, MS 1564), 116r.

ibn Ibrāhīm al-Adhanī al-Māturīdī al-Ḥanafī, the author associates the reason he wrote this commentary with the prevalence of prayer among the people and their reading it carelessly.³¹

Similarly, in *Sbarḥ Hizb al-naṣr*, the author mentions his name in the *kbātimab* of the commentary as “Muṣṭafā ibn Ibrāhīm al-Adhanī al-Ḥanafī.” Differences like those in the above works about the *nisbah* of the town are seen in the various copies of the commentary. In some this *nisbah* is al-Adhanī,³² and in some it is al-Adanawī.³³ The information he shares under four headings is about how to read and pay attention to this prayer. The fourth heading is the analysis of whether reading this prayer or similar prayers is hypocrisy. The author quotes from al-Birgiwī’s *al-Ṭarīqab* that “it is not hypocrisy to demand a worldly benefit from God by performing an otherworldly deed.”³⁴

The seventh work is called *Ḥāshiyah ‘alā Sbarḥ Ādāb al-Birgiwī*. The commentary that is the subject of the *Ḥāshiyah* was written by Qāzābādī Aḥmed Efendī (d. 1163/1750) on *Ādāb* of al-Birgiwī and gained general acceptance. In the introduction of *Ḥāshiyah*, the author presents himself as al-Sharīf Muṣṭafā ibn al-Sayyid Ibrāhīm.³⁵ Apart from this, there is no information reflecting who the author really is. The author states in the preamble of the commentary that the commentary written by Qāzābādī, whom the author describes as unique in his time, on the treatise of al-Birgiwī contains highly important information. Nevertheless, there are many obscure points; thus, he composed his *Ḥāshiyah*. Qāzābādī, who is reported to have been a disciple of ‘Ayntābī Mehmed Efendī (d. 1111/1699), is also the teacher of Abū Sa‘īd al-Khādīmī. Al-Khādīmī learned from him in Istanbul for almost eight years.³⁶ It is reported that Qāzābādī, who

³¹ *Ibid.*, 147v-148v.

³² Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sbarḥ Hizb al-naṣr* (Istanbul: Süleymaniye Library, Hacı Mahmud, MS 4202), 19r; (Ankara: National Library, MS A 5133), 16r.

³³ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sbarḥ Hizb al-naṣr* (Ankara: National Library, MS A 5198), 47v; (Ankara: National Library, Zile, MS 113), 97v.; (Ankara: National Library, Adana, MS 311), 150v.

³⁴ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Sbarḥ Hizb al-naṣr* (Hacı Mahmud, 4202), 19v-20r.

³⁵ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *Ḥāshiyah ‘alā Sbarḥ Ādāb al-Birgiwī* (Istanbul: Süleymaniye Library, Laleli, MS 2943), 1v; (Çorum: Hasan Paşa Library of Manuscripts, MS 4726), 12v.

³⁶ Mustafa Yayla, “Hādīmī, Ebû Sa‘īd,” in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XV, 24.

wrote a commentary on *al-Qaṣīdah al-nūniyyah*, a poetical text of ‘*aqā’id*, and composed a ḥāshiyah on *al-Muqaddimāt al-arba‘ah*, posed an opposing stance against the Sufis.³⁷ Since the first of the seven works above is dedicated to Murād III, there is no possibility that it belongs to the author we are seeking. The content of the remaining six works, the context and the period in which they were produced seem compatible with the heresiographical treatise and the author’s portrait reflected in *Sharḥ Ayyubā l-walad*. Meḥmed al-Ṭarsūsī, mentioned in the *ḡabriyyahs* of *Sharḥ Hizb al-barr* and *Sharḥ Hizb al-baḥr* as his student, had an *ijāzah* from Vānī, the leader of Qāḏizādelīs in his time. Additionally, the affiliation of al-Māturīdī mentioned in the *ḡabriyyah* in question corresponds to the context of the heresiographical treatise and *Sharḥ Ayyubā l-walad*.³⁸ His work *Tuḥfat al-ikhwān* is a commentary written on al-Birgiwī’s *al-‘Awāmil*. The fact that al-Birgiwī is also a great respectable person in the Qāḏizādelī line suggests that there might be a similar perception in the mind of the author who wrote the commentary on *Tuḥfat al-ikhwān*. The quotation in *Sharḥ Hizb al-naṣr* from *al-Ṭarīqah* of al-Birgiwī makes the existence of a similar interaction more visible. The *Ḥāshiyah* composed on the commentary that Qāzābādī wrote on the *Ādāb* of al-Birgiwī is likely to be written by the same author. Considering the fact that Qāzābādī did not have good relations with the Sufis of his time and that he was also the teacher of Abū Sa‘īd al-Khādimī, who had a similar discourse with the Qāḏizādelīs on such matters as *al-dhikr al-jabrī*, it can be suggested that the author of *Ḥāshiyah*, which was written with praise of this commentary and its author Qāzābādī, is in harmony with the portrait of M.b.I.

Although it is quite possible that the man who wrote the commentary on al-Shādhali’s *ḡizbs* also wrote the commentary *Sharḥ al-Awrād al-Bahā’iyyah*, it seems that the M.b.I. reflected in *Mḡmb* and *Sharḥ Ayyubā l-walad* remained distant from the Sufis of his time. In this case, it may seem strange that he wrote commentaries on the *ḡizbs* of al-Shādhali, the founder of al-Shādhaliyyah, and on the *awrād* of Bahā’ al-Dīn Naqshband, the founder of al-Naqshbandiyyah. This may seem to contradict the author’s portrait. However, while at first glance it may seem to be a contradiction, in fact, it can be said that it is

³⁷ Bursalı Mehmed Tahir, *Osmanlı Müellifleri*, ed. A. Fikri Yavuz and İsmail Özen (Istanbul: Meral, n.d.), I, 374.

³⁸ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *al-Madḡhab al-ḡaqq*, 153v.

not a contradiction but rather a point that completes the portrait of author. Al-Naqshbandiyyah, especially the Mujaddidī line led by al-Imām al-Rabbānī (d. 1034/1624), had a sharī‘ah-centered religious understanding. In the Ottoman neighborhood, the Mujaddidī-Naqshī line most often sympathized with the Qāḍizādelīs in the struggle against the other side, the Khalwatīs, and positioned itself next to them.³⁹ For example, Sheikh al-Islām Fayḍ Allāh Efendī (d. 1115/1703), the disciple and son-in-law of Vānī, is one of the figures whose Qāḍizādelī and Naqshī identities correspond.⁴⁰ Likewise, al-Khādimī, who positioned himself in the line of Qāḍizādelīs with the treatises he wrote, is one of the most influential names of the Naqshbandiyyah order in Anatolia. A small treatise of al-Khādimī is the most concrete example of the Qāḍizādelī-Naqshbandī intersection.⁴¹ Therefore, *Sharḥ al-Awrād al-Bahā’iyyah* does not contradict the fact that our author opposes Sufism in the Malāmatī line. This opposition does not mean to oppose all of Sufism and its essence. In fact, the content reflected in *Sharḥ Ayyubā l-walad* confirms this. The fact that he quoted Muḥammad Khwājah Pārsā, a prominent figure in the Naqshbandiyyah,⁴² when he listed the qualities of Ahl al-sunnah wa-l-jamā‘ah at the end of *Mḥmb* may suggest that M.b.I. may have looked at Naqshbandiyyah with sympathy.

The M.b.I. we are seeking in this article and M.b.I. the author of six works may be the same person. Some of the six works, perhaps all of them, may actually not belong to the author of the heresiographical work. However, this possibility does not invalidate the author’s close stance to the environment of the authors of these six works. Even if only *Mḥmb* and *Sharḥ Ayyubā l-walad* are taken into account, it can be understood that our author lived between the second half of the 17th century and the first half of the 18th century, had a Ḥanafī and Māturīdī identity, opposed the Malāmatī Sufi tradition, especially the Khalwatīs, and remained close to the Qāḍizādelī environment. When we assume that the other six works were written by the same author, it can be suggested that M.b.I. is a person who was born at the end of the 17th century, learned from al-Ṭarsūsī, adopted the perspective of the

³⁹ Dina L. Gall, *A Culture of Sufism: Naqshbandis in the Ottoman World 1450-1700* (Albany, NY: State University of New York, 2005), 152.

⁴⁰ *Ibid.*, 154.

⁴¹ Abū Sa‘īd Muḥammad ibn Muḥammad al-Khādimī, *Risālah fi mābiyyat al-ṭariqah* (Istanbul: Süleymaniye Library, Esad Efendi, MS 3543), 54r-v.

⁴² Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *al-Madbbab al-ḥaqq*, 154r.

Qâđizâdelîs, took a dissenting attitude against the Sufi movements in the Malâmatî line but sympathized with the Sufi tendencies that had high sensitivity toward sharî'ah (such as al-Naqshbandiyyah), came to the fore with his Mâturîdî and Ḥanafî credentials, became busy with educational activity and passed away in the second half of the 18th century. At this point, in terms of completing the final picture, we can perhaps focus on the meaning of the fact that his town *nisbabs* show variability (i.e., al-Adhanî, al-Edirnewî and al-Adanawî). Among these *nisbabs*, the most reasonable one is probably the *nisbab* of al-Adanî or al-Adanawî. It is recorded that in Islamic sources, Adana was written as Ardana, Adana, Adhana, Azana, and Batana.⁴³ It is likely that the previous usages of Arabic spelling alternately remained in circulation, and the author was described as al-Adhanî. Considering that he was a student of Meḥmed al-Ṭarsûsî and the copies of the above-mentioned works are available in the Adana Provincial Public Collection as Muşţafâ ibn İbrâhîm al-Adanawî, it is possible to identify the final name of author as al-Sheikh Mullâ Muşţafâ ibn İbrâhîm al-Adanî/al-Adanawî al-Ḥanafî al-Mâturîdî.

II. Content Analysis of the Treatise

M.b.I.'s heresiographical treatise *Mḥmb* differs considerably from the earlier classifications of sects in the Islamic tradition of thought. Previous classifications are usually based on the completion of the number given in the ḥadîth of 73 sects. The seventy-third group is often recorded as Ahl al-sunnah wa-l-jamâ'ah according to the definition given in the ḥadîth.⁴⁴ The remaining 72 sects are usually mathematically listed, and sometimes they are randomly placed under the defined supra-identities.⁴⁵ Although mathematical classification patterns seem to be quite suitable for those who want to classify the sects, it becomes inconceivable to comprehend the reality as time progresses and the intellectual imagination expands. In particular, the attempt to realize this in the number 73 led sects to be kept abstractly

⁴³ Yusuf Halaçođlu, "Adana (İslamî Devir)," in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, I, 349.

⁴⁴ For more information on this issue, see Muhammet Emin Eren, *Hadis, Tarîh ve Yorum: 73 Fırka Hadisi Üzerine Bir İnceleme* (Istanbul: KURAMER, 2017).

⁴⁵ Gömbeyaz tabulated his templates of classification in accordance with different tendencies and presented them as an appendix at the end of his doctoral work. Cf. "İslam Literatüründe İtikâdî Fırka Tasnifleri" (PhD diss., Bursa: Uludağ University, 2015), 262-310.

alive that never existed or could not survive and prevented new sects or movements from being part of the classification.

M.b.I. also starts by referring to the ḥadīth of 73 sects but does not reveal an enumeration of sects based on the number. It is certain that the motivation for doing so is his attempt to make an alphabetical classification because in such a classification, all sects are made part of a supra-cluster (in his words, “al-madhāhib al-bāṭilah”) without needing any sub- or supra-classification. This is significant because the most remarkable point in group classifications is that some later philosophical and Sufi differentiations cannot be associated with any of the early accepted supra-sect categories. Sufi differentiations are the most remarkable example of this. There is usually no supra-identity with which these differentiations can be associated. For example, it is often not possible to cluster them under such traditions as Mu‘tazilah, Khawārij, Shī‘ah, or Murji‘ah. However, as time passed, the fact that these differentiations were not only confined to Sufism but were also the powerful carriers of doctrinal views led them to be taken into consideration. In such cases, these differentiations are given separately.⁴⁶ In an alphabetical classification, there is no need for these differentiations or the search for a new place separate from the theological sects in the classical literature; rather, a flexible framework is formed that allows them to be positioned as separate.

An attempt to create such a flexible framework is evident in M.b.I.’s *Mḥmb*. The information he presents about writing the treatise also supports this. He regards the sects other than the saved sect as demons of humans and thinks that they are worse than demons of elves. According to him, these sects infiltrated both those who have knowledge among Ahl al-sunnah wa-l-jamā‘ah and those who are people of foolishness (*abl al-ḥamāqab*). It is not possible to distinguish them from their appearance and clothing; recognition is possible by knowledge of their behavior and words. The author states that he clarifies the beliefs and words of these sects in order to find out who they really are. By doing so, he aims to protect people who are unaware of inner face of the affair, who fall in the darkness of heresy, and who cannot distinguish the scrawny and the fat or the right and

⁴⁶ For example, in the classification of the Ṣadr al-Dīn-zādah al-Shirwānī, the Sufi sects are mentioned under the title of *malāḥīdat al-ṣūfiyyah*. See Mullāzādah Muḥammad Amīn ibn Ṣadr al-Dīn al-Shirwānī, *Mukhtaṣar fī bayān al-madhāhib al-mukhtalifab* (Istanbul: Süleymaniye Library, Harput, MS 11), 113v-114r.

the left from the damages of these sects.⁴⁷ It can be understood that M.b.I. opposed the depravation of the mind of people who did not have enough knowledge on religious matters; in this respect, he attributed a functional mission to his treatise. It is clear that this opposition fed on an actual reality and pointed to a group with whom he struggled. Although he indirectly expressed this as the demons of the people, there should be some advocates of non-legitimate views among the people in his time. Who were those in reality who caused M.b.I. to make an alphabetical classification of sects? Considering the author's portrait above, it is not difficult to guess that his actual interlocutors were the Malāmatī Sufis. The flexible framework provided by the alphabetical classification also allows the persons who infiltrated the Ahl al-sunnah wa-l-jamā'ah to be positioned under the guise of Sufism as a superstitious sect. In fact, ten sects included in his work in this context are related to Sufism. In the alphabetical classification of M.b.I., the Shī'ī sects have an actual equivalent at least as much as Sufis. In fact, twenty-four sects in the classification consisting of one hundred and three sects in total are associated with Shī'ism. Since the Shī'ī sects were extensively included from the beginning of the heresiographical tradition, it is not strange that M.b.I. included twenty-four Shī'ī sub-sects in his classification. However, when the sectarian struggle between the Ottomans and the Iranians is taken into consideration, the existence and totality of the Shī'ī sects in the treatise becomes more important than the other groups because he wrote his treatise with a functional aim (i.e., to prevent the minds of people from being depraved). In this case, it would be a deficiency to think that the Shī'ī-Sunnī tension, which was vivid in his lifetime, had no effect. This tension is particularly evident in the Ottoman-Iranian relations under Aḥmed III and the later period. When the struggle against the Iranians after Sheikh al-Islām Yenişehirli 'Abd Allāh Efendī's *fatwā* is compared with the struggles in the previous period, its intellectual aspect can be understood as hard and strong.⁴⁸ On the Iranian side, when Nādir Shāh became the ruler and asked the Shī'īs to put an end to some of practices disturbing the Sunnīs and, in return, asked the Sunnīs to recognize Ja'farism as the fifth true madhhab, this

⁴⁷ Muṣṭafā ibn Ibrāhīm, *al-Madbbab al-ḥaqq*, 140v.

⁴⁸ In this process, Meḥmed Fiqhī el-'Aynī, vice of 'Abd Allāh Efendī, summarized this tension in the beginning of his treatise written to declare the apostasy of the Rāfiḏīs. See al-'Aynī, *Kashf al-ghawāmiḍ fī aḥkām al-Rawāfiḍ* (Istanbul: Âtîf Efendî Library, MS 1179), 334v-335r.

caused a new debate on the Ottoman side. While those who asserted that sectarian strife should be terminated approved of this initiative, those who remained distant from the recognition of Ja'farism as the right sect strongly opposed this initiative. For example, Rāghib Pāshā (d. 1176/1763), who was in the office of Ra'īs al-kuttāb, was one of those who declared an opinion about the termination of this kind of sectarian strife and the recognition of the Ja'fariyyah as a correct sect. This attitude caused tension between him and Bashīr Āghā (d. 1159/1746), who was in the post of eunuch under Aḥmed III and Maḥmūd I for a total of twenty-nine years and had a great influence on the palace under Maḥmūd I. Therefore, Rāghib was dismissed from his post in 1144.⁴⁹ In the classification of M.b.I., it is possible to find traces of this discussion in the sect called al-Ittiḥādiyyah. He presents the members of this sect as "those requiring the unity among Muslims as the condition of Islam, and, in case of disagreement, those arguing that everyone is infidel." The concept of al-Ittiḥādiyyah is also mentioned in other classifications; however, in these classifications, the contents are classified as expressing an integration that refers to the unity of the lover and the loved.⁵⁰ It is not possible to see it, as M.b.I. meant, in another classification of sects. This situation suggests that an actual event was reflected in the treatise in the process of writing.

M.b.I. keeps the considerations of the sects as short as possible and attempts to highlight their most distinctive features. He states in the introduction that unless it is mentioned in the works of the experts, it is not possible to reveal a feature that can distinguish all the sects from the others. He mentions some of them under some others provided that the procedures and principles are observed. The author, who draws attention to the difficulty of dealing with all sects in a treatise of this kind, states that he confined himself to the most common and famous sects. Because of the reluctance of the people to consider the voluminous older texts, he clarifies the distinctive features of the sects he examines in a short treatise.⁵¹ Considering the information given in his work, it can also be said that he was successful in this to a certain extent. It is as if he chose the most characteristic ones among a great deal of information, which suggests that he made a comprehensive

⁴⁹ Mesut Aydınar, "Rāgıb Paşa," in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XXXIV, 404.

⁵⁰ For example see *Risālah fi tafşıl al-fırağ al-ḍāllab* (Diyarbakır: Ziya Gökalp Library of Manuscripts, MS 553), 87r.

⁵¹ Muştafâ ibn İbrâhîm, *al-Madbbab al-ḥaqq*, 140v-141r.

reading of the sects. However, when examined carefully, it can be seen that this information does not entirely belong to him and uses other texts. In this context, the most frequently referenced source is *al-Taʿrifāt*, the alphabetical dictionary of al-Jurjānī (d. 816/1413). It may be considered an indirect reference to al-Jurjānī that M.b.I. stated that he took the lead by making an alphabetical classification in this field and that, therefore, he positioned himself in the line of the virtuous ʿulamāʾ.⁵² In his treatise, he referred to the work of al-Jurjānī in the context of four sects, al-Jabriyyah, al-Khārijīyyah, al-Mushabbihah, and al-Muʿaṭṭilah. However, when the texts are compared, the quotations from al-Jurjānī are not limited to these four sects; the number of sects he quotes from al-Jurjānī is more than sixty. The fact that the number of groups he mentioned exceeds one hundred also shows that he was not based solely on al-Jurjānī. In the text, he refers to *al-Mawāqif* of al-Ījī only once in the context of the fact that al-Rāfiḍīyyah is divided into twenty-three groups. However, it can be understood that he used *al-Mawāqif* for other sects. For example, the information related to al-Shayṭāniyyah, al-Mufawwiḍīyyah, al-Maymūniyyah, and al-Najjāriyyah exactly overlaps with the information in *al-Mawāqif*.⁵³

It remains unclear which work or works are the source of the information about the remaining sects. Sufi groups are also mentioned under similar names in other works; however, the explanations given sometimes differ from those of the works in question.⁵⁴ Sometimes this situation is also valid for other sects. The information in the context of al-Bābakiyyah is remarkable in this respect. Bābak al-Khurrāmī (d. 223/838), the founder of the sect, is known in the sources as someone who appeared in the mountainous regions of Azerbaijan during the Abbasid period, struggled against the Abbasid rule for nearly two decades, spread the doctrine of antinomianism (*ibāḥah*) among his supporters and finally was captured and executed in the time of Caliph

⁵² *Ibid.*, 141r.

⁵³ Cf. Abū l-Faḍl ʿAḍud al-Dīn ʿAbd al-Raḥmān ibn Aḥmad al-Ījī, *al-Mawāqif fī ʿilm al-kalām* (Beirut: ʿĀlam al-Kutub, n.d.).

⁵⁴ See Gömbeyaz, “Bir Fırak Müellifi Olarak Fahreddin er-Râzî,” in *İslam Düşüncesinin Dönüşüm Çağında Fahreddin er-Râzî*, ed. Ömer Türker and Osman Demir (Istanbul: ISAM, 2013), 356-357, 365; Ethem Ruhi Fiğlalı, “İbn Sadru’l-Din eş-Şirvânî ve İtikâdî Mezhepler Hakkındaki Türkçe Risâlesi,” *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 24 (1981): 270-271; Âdem Arıkan, *Hanefîliğin Bidat Karşısı Söylemi: Dâmiğatu’l-Mübtedi’in Örneği* (Ankara: İlahiyat Yayınları, 2016), 59-69.

al-Mu‘taşim.⁵⁵ In the heresiographical work *Mhmb*, he records that Bābak appeared in the time of Ja‘far ibn Ghāzī Ḥusayn, known as Sayyid Ghāzī al-Malaṭī, and claimed prophecy and that his supporters argued that with his prophecy, the prophecy of the Prophet Muḥammad came to an end. The figure he presented as Sayyid al-Ghāzī al-Malaṭī is the famous Baṭṭāl Ghāzī. In fact, following his statement, he also stated that Baṭṭāl killed Bābak calamitously.⁵⁶ This information is noteworthy because Baṭṭāl Ghāzī lived during the Umayyad period, a hundred years before Bābak’s appearance. The association of Bābak with Baṭṭāl Ghāzī is not included in the sources. The only exception to this is the *Manāqibnāmab* of Sayyid Baṭṭāl Ghāzī. Here, as the author of the heresiographical work stated, Baṭṭāl’s struggle with Bābak was mentioned separately; finally, he killed him.⁵⁷ In this case, it is highly probable that the author used the *Manāqibnāmab* in question as the source for the information about this sect.

It can be understood that M.b.I. compiled his treatise by using information from several different sources. In addition to the information he quoted, it provides an explanation about the exact meaning of statements he quoted about the relevant sect’s supra-identity and often refers to the prayer “we seek refuge in God” from the views of the sect in question. It cannot be said that he is always successful in associating the sects he mentions with the supra-identities. In fact, this seems to be an inevitable consequence of his alphabetical classification. Because they are not classified mathematically, each sect is seen as an equal part of the supra-identity perverted sect (*al-firqab al-dāllab*). When the sects are given separately, the supra-identities to which they belong must also be mentioned separately. M.b.I. tries to abide by this in the context of the sects he mentions. Sometimes, however, he makes mistakes in associating them. For example, stating that al-Zaydiyyah is followers of Zayd ibn Yazīd, he positions it under Khawārij. He shows al-Shu‘aybiyyah, which we know as a Khārijī sect, under the title of al-Rawāfiḍ. He mentions al-Shaybāniyyah as a sub-sect of al-Jabriyyah, which argued that they held determinism (*jabr*) and rejected fate

⁵⁵ Hakkı Dursun Yıldız, “Bābek,” in *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, IV, 376-377.

⁵⁶ Muştafâ ibn İbrâhîm, *al-Madbbab al-ḥaqq*, 143v.

⁵⁷ Necatî Demir and Mehmet Dursun Erdem, “Türk Kültüründe Destan ve Battal Gazi Destanı,” *Turkish Studies/Türkoloji Dergisi* 1, no. 1 (2006): 124-125.

(*qadar*), whereas this sect is one of the Khāriji sects, and there is no information in the sources that it advocated determinism. He also mentioned al-Shamrākhiyyah under the Rawāfiḍ and said that they were of the same opinion as al-Shūriyyah, except that they claimed ‘Alī’s divinity. However, al-Shamrākhiyyah is generally defined as a Khāriji and sometimes a Sufi sect. In both cases, the divinity of ‘Alī is not associated with al-Shamrākhiyyah. This situation shows serious inconsistencies and errors between the sect he mentioned and the information given about it. Additionally, a sect under the name of al-Shūriyyah cannot be identified. So, it cannot be understood to whom the author referred with al-Shūriyyah.

There are some problems in his quotations, which are probably caused by typographical errors in the manuscripts or by his misreading. For example, the information in *al-Taʿrīfāt* as “وابن ملجم ⁵⁸محقق وكفر ابن ملجم بقتله عليّ.” It is clear that these two pieces of information have completely different meanings. The expression in the treatise is probably due to misreading. A similar situation can be found in the context of al-‘Inādiyyah. The author of the treatise probably read the word “الأشياء” in the sentence “وينكرون حقائق الأشياء”⁵⁹ mentioned in *al-Taʿrīfāt* as “رأساً.” However, since the meaning of the phrase probably did not satisfy him, he felt the need to explain this word as “أي ذهنًا وخارجاً.” Misspelling or misreading errors due to the copy he used can also be found in the context of the sect names and the founding names of the sects. For example, al-Khāzimiyyah in *al-Taʿrīfāt* is read as al-Jāzimiyyah by the author of the heresiographical treatise. Similarly, al-Ḥābiṭiyyah is recorded as al-Ḥāʾiṭiyyah, al-Sabaʾiyyah as al-Sabāʾiyyah, and al-Kāmiliyyah as al-Kāhiliyyah.

M.b.I. sometimes could not escape minor errors of classification. Although he makes an alphabetical classification, shifts are sometimes observed in the alphabetical classification of sect names. For example, where he should present al-Aswāriyyah after al-Ishāqiyyah, al-Iskāfiyyah, and al-Ismāʿiliyyah, he mentions it before them. Sometimes a sect can be seen to be mentioned in several different ways. For example, although he mentions a sect as al-Shayṭāniyyah and states that its founder was Shayṭān al-Ṭāriq [al-Ṭāq], he also presents a sect

⁵⁸ Abū I-Ḥasan ‘Alī ibn Muḥammad ibn ‘Alī al-Sayyid al-Sharīf al-Jurjānī, *al-Taʿrīfāt*, ed. Ibrāhīm al-Abyārī (Cairo: Dār al-Rayyān li-l-Turāth, 1403), 32.

⁵⁹ *Ibid.*, 203.

called Shayṭān al-Ṭāriq [al-Ṭāq]. Considering that the information he provides for clarification overlaps, it can be understood that this is a mistake caused by carelessness. One of these types of careless mistakes can be seen in the context of al-Balkhiyyah and al-Ka‘biyyah. A similar mistake and carelessness is seen in the context of the Imāmiyyah. The information given about this sect should be divided into two parts. In the first part, he gives information about the Imāmiyyah; however, elsewhere he gives information starting with “هم الذين يكفرون عامة الصحابة وهم الذين خرجوا على علي” and does not overlap with the information above. This information is about the Khārijīs and, at the end, an account is also given that is often used in the sources to denigrate the Khārijīs. In this case, two possibilities can be mentioned. The first possibility is that there was a section about the Khārijīs in the source the author quotes immediately after the Imāmiyyah and that the author reported it as a whole without separating it. The second possibility is that the author mixed the notes he had for the purpose of transforming them into separate parties and that he combined the information of two different sects as if they were the same group. Finally, the author beginning the treatise with attribution to the ḥadīth of 73 sects initially implies that he will only mention Muslim sects. In his classification, however, he refers to such non-Muslim sects as al-Barāhimah, al-Sumaniyyah, and al-Sūfiṣṭā‘iyyah. This fact, which can be seen in other classifications of sects, shows that he did not take this ḥadīth in his own classification as a strict framework of evaluation.

III. Edition of the Text

بسم الله الرحمن الرحيم

أحمدك يا من هديتنا لصحيح الاعتقاد واليقين وأنعمت علينا بإرشاد طريق حبيبك يا رب العالمين. وأصلي على من بين المنهج القويم من الإسلام والدين وأوضح سبيل أهل السنة والجماعة من بين الفرق أجمعين، وعلى من اتبعه من الصَّحْب الكرام البررة المتقين الذين هم اتصفوا بإرشاد الخلق بأن بينوا سير الصالحين.

وبعد فيقول العبد الضعيف والمذنب المفرط النحيف، المفتقر إلى غفران ربه الغني الكريم الشيخ مصطفى بن إبراهيم: لَمَّا رأيت كُتِب الفضلاء المؤلفين الذين هم كالنجوم في الأفق المبين، قد أبقوا آثار علومهم تخليدا لها لمن بعدهم من الطالبين وابتغاء جزيل الثواب

من رب العالمين، حرّكتي بالي وشوّقني خيالي مع ما في من قلة البضاعة وجزوة الدراية أن أكتب أوراقاً أبين فيها المذهب الحق والمذاهب الباطلة، وأملّي بها معتقدات الفرق الضالة الكاسدة العاطلة رجاء أن أسلك مسلك المصنّفين، وأندرج في زمرة المؤلّفين. وأنا أسأل الله تعالى أن يبلغني إلى ما أمّله وأن يجعلني كمن هو لعطايا خالقه نائله.

فاعلم أن الأمة قد افتقرت إلى ثلث وسبعين فرقة كلهم في النار إلا فرقة واحدة، وهي من على ما عليه رسول الله صلى الله تعالى وسلم وأصحابه رضوان الله تعالى عليهم أجمعين¹ ومن اتبعهم من التابعين والسلف الصالحين رحمة الله تعالى عليهم أجمعين. فباقي الفرقة الناجية كلهم شياطين الإنس الذين هم شرٌّ من شياطين الجن. إلا أنهم لما انتشروا فيما بين أهل السنة والجماعة ممن هو ذو علم ومن هو أهل الحماقة، ولم يُفرقوا من جُنتهم وزيتهم، وإنما يُعرفون من أحوالهم وأقوالهم وغيّهم، فأردتُ أن أبين اعتقاداتهم وأقوالهم ليظهر فيما بين المسلمين عاقبة أحوالهم صيانةً لمن لم يعلم حقيقة الحال وتردى بالجهل غياهب الضلال، ووقايةً لمن لم يميز الغث من السمين، ولا يفرّق الشمال عن اليمين. لما أن أشخاص الإنسان بالذات متحدة، لكنها بالكيفيات والحالات متفاوتة، فاللائق لمن له أدنى حصة من العلوم وأردى قصعة من الدراية والفهوم أن يعلم لمن لم يعلم مناهج دياناته ويرشد من جهل مفاصد الدين وجنباياته، خصوصاً منها طريق أهل السنة والجماعة، وسبيل أهل الطغيان والضلالة، لكي [لا]² يمشوا عن الحق أعشى ولم يذهبوا على الباطل أعمى. ولكن لما لم يكن بيان مجموع المذاهب بعلامات فارقة بعضها من بعض غير مذكور في تصانيف الفحول وإن ذكر بعضها في بعض، وبعضها في بعض حسبما اقتضاه القوانين والأصول، وكان اللائق أن يبين أكثرها وأشهرها لما أن في ذكر كلهم من العسرة التي لا يرتكب في مثل هذه الأوراق إلا أيسرها، بيتتها من حيث المجموع بتمييز بعضها من بعض في رسالة موجزة؛ لما في قلوب الناس من الفتور من مطالعة المطوّلات القديمة. وها أنا أتشمرّ بزيلي لأخذ قصب السبق في هذا الميدان. وإن سبقني في القدم في مثل هذا الشأن أفاضل الأمة وأكامل الإنسان الذين هم أساتيدنا. أيها الإخوان وأنا لا أرجو من الناس الثناء

¹ يشير المؤلف إلى الحديث المعروف عند أهل العلم بـ"حديث الافتراق" الذي روي بألفاظ مختلفة. انظر للاطلاع على جميع طرق الحديث وللحصول على دراسة مفصلة تحليلية لهذا الحديث إلى (Eren, *Hadis, Tarib ve Yorum*, 61-155)

² ما بين المعقوفتين لا يوجد في الأصل، ولكن المعنى الصحيح يقتضيه، كما يدل عليه عطف الفعل المنفي بعده عليه، أعني عطف "لم يذهبوا" عليه.

والشهرة، بل من الله تعالى ثواب الحسبة وأداء حق العلم والمعرفة، لأنه قدماً قد قال لي سري وناداني خلدي، ألم يجده ربك يتيماً فأوي، ووجدك ضالاً فهدى، وعلمك ما لم تعلم³ وكان فضل الله عليك عظيماً، فقام عزمي وانتهض جزمي على أن أحرر ما أردت، وصح نيتي وكمل حميتي على أن أكتب ما قصدت مرتباً على ترتيب الهجاء على ما هو دأب الكُتُمل من العلماء، ومستعيناً بالله المعين الهادي. لأنه الحقيق بتيسير مرادي، ومتهياً ما أمليته فارق الحق والباطل وطارح الصدق من الرذائل، وراجياً من الله اختتامه وكشفه عن وجه القلب لثامه. والمرجو ممن ينظر نحو عبارته أن لا ينظر بعين السخط لتقاء نصارته، ولا بعين الحب والرضى كيلا يمتضي عن العيب أعمى، بل اللائق لمن كان من الناظرين أن يعمل فيه عمل الصالحين، بأن يصلح فيه ما يقبل الإصلاح، ابتغاء جزاء الحمل على الصلاح، وأن ينظر فيه بعين الإنصاف، لكي أحرز من الله تعالى الألفاظ. اللهم اهدنا سواء الطريق كما هو أليق لشأنك والحقيق، وخلصنا من الأوزار والخطايا وأدخلنا في عموم العطايا، ولا تضرب وجوهنا بسواد الوجوه بين العباد ولا تخزننا يا ربنا بين الأنام يوم التناد بحق أسمائك وصفاتك وبحرمة النبيين واصفيائك من أهل السموات وأهل الأرضين وأهل طاعتك من الخلق أجمعين. آمين، اللهم آمين، يا من بيده التصرف في العالمين.

اعلم أن أهل القبلة فرق كثيرة تكاد لا تضبط، كلهم شياطين الإنس إلا من اقتفى أثر الرسول على ذاته الشريف عليه الصلوة والسلام في أمور أربعة: وهي الفعل والقول والخلق والاعتقاد. وهذه الفرقة هي المرادة بأهل السنة والجماعة فيما بين الأنام. وباقي الفرقة يسمى أهل البدعة والضلالة وأصولهم على ما ذكره الشريف ستة: الجبرية والقدرية والروافض والخوارج والمعتلة والمشبهة. فتفرقوا إلى ما تفرقوا فصاروا فرقاً كثيرة جداً، لكن المشهور فرق عديدة.

[١] فمنهم الإباحية:⁴ وهم طائفة يقولون إن الأشياء مباحة لأن الأصل فيها الإباحة، والحل والحرمة وغيرهما عارضات، والاعتبار للأصل، والعارض كالمعدوم؛ فلا اعتبار له، فلا حرمة علينا ولا كراهة؛ فيحلون ما حرم الله تعالى. نعوذ بالله.

[٢] ومنهم الإباضية: وهم المنسوبون إلى عبد الله بن إباض، وهم طائفة يقولون: "مخالفونا من أهل القبلة كفار، ومرتكب الكبيرة موحد غير مؤمن" بناءً على أن الأعمال

³ اقتباس المؤلف من الآيات الكريمة في سورة الضحى (الآية 6-7) وسورة النساء (الآية 113).

⁴ في الأصل "الإباحية"، وهو خطأ.

- داخلة في الإيمان. وكَفَرُوا علياً وأكثر الصحابة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين.
- [٣] ومنهم الاتحادية: يقولون إن الاتحاد فيما بين المسلمين شرط الإسلام؛ فمتى كان الاختلاف بينهم صاروا كفاراً.
- [٤] ومنهم الأزلية: يقولون الأمور أزلية، لا قدرة لأحد أن يدفع ما قدر في الأزل. فلا إرادة للعبد؛ فلا يدفع عن نفسه الشر ولا يستجلب إليها الخير.
- [٥] ومنهم الأزارقة: وهم أصحاب نافع بن الأزرق.⁵ يقولون: كفر علي بالتحكيم، وكفر ابن ملجم بقتله علياً، وكفر الصحابة أجمعين. وقضوا بتخليد هم في النار.
- [٦] ومنهم الأسوارية: وهم أصحاب الأسواري يقولون: إن الله لا يقدر على المعدوم، ولا يعلمه تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً. ويقولون: إن الإنسان يقدر على المعدوم. ويقولون مثل قول النظام لا يقدر الله أن يفعل في الدنيا ما لا صلاح لهم فيه، ولا يقدر في الآخرة أن ينقص⁶ من ثواب وعقاب لأهل الجنة والنار.
- [٧] ومنهم الإسكافية: وهم أصحاب أبي جعفر الإسكافي⁷ يقولون: إن الله تعالى لا يقدر على ظلم العقلاء بخلاف ظلم الصبيان والمجانين، فإنه يقدر عليه.
- [٨] ومنهم الإسحاقية: وهم مثل النصيرية يقولون: حلّ الله في علي رضي الله عنه، وعليّ إله، وهو في السحاب، والرعده صوته. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.
- [٩] ومنهم الإسماعيلية: وهم الذين أثبتوا الإمامة لإسماعيل بن جعفر الصادق. ومذهبيهم أن الله تعالى لا هو موجود ولا معدوم ولا عالم ولا جاهل ولا قادر ولا عاجز، وكذلك في جميع الصفات. وذلك لأن إثبات الحقيقة يقتضي المشاركة بينه وبين الموجودات وهو تشبيه، والنفي المطلق يقتضي المشاركة للمعدومات وهو تعطيل، بل هو واهب هذه الصفات ورب للمتضادات. فهم أرادوا بذلك إضلال المسلمين نعوذ بالله من مقالاتهم.
- [١٠] ومنهم الأطرافية: وهم الذين يزعمون أن أهل الأطراف معذورون فيما لم يعرفوا من أحكام الشريعة، ووافقوا أهل السنة في أصولهم، وأرادوا بذلك كيدهم وإضلالهم.

⁵ في الأصل "ازرق"، وهو خطأ.

⁶ في الأصل "يتفض"، وهو تصحيف.

⁷ في الأصل "الإسكاف" ولعل الصواب كما أثبتناه.

[١١] ومنهم الأقطعية: وهم الذين يقولون يلزم لمن كان مسلماً أن ينقطع إلى الله تعالى عن الخلق، ومن خالط الخلق لا يكون مسلماً. وهم صنف من المتكاسلة الذين هم يتركون الاكتساب ويطلبون مما في أيدي الناس.

[١٢] ومنهم الإلهامية: وهم الذين يقولون: الإلهام مثبت للحكم مطلقاً، أي سواء كان من الأنبياء أو غيرهم. وهم صنف من المتصوفة يتركون الكتاب والسنة، واعتبروا الإلهام يريدون به إضلال الخلق وتحويلهم.

[١٣] ومنهم الإمامية: الذين هم صنف من الروافض يقولون بخروج الإمام الباطن، ومتى لم يخرج لا يلزم الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. ويقولون الإمامة منصوبة لعلي وأولاده إلى أن ساقوا الإمامة إلى جعفر الصادق واختلفوا في المنصوص عليه بعده، والذي استقر عليه رأيهم أنه ابنه موسى الكاظم⁸ وبعبه علي الرضا بن موسى الكاظم⁹ وبعبه¹⁰ علي النقي بن محمد التقي¹¹ وبعبه الحسن الزكي بن علي النقي¹² وبعبه محمد بن الحسن وهو الإمام الباطن المنتظر فيه خروجه عند صلاح الزمان وانقطاع الجور والطغيان قد اختفى من شهرهم وعنادهم؛ فلا يجب الأمر والنهي حتى خرج. وقال أهل الحق بوجوبه مطلقاً لأنه من فروض الكفاية؛ فإذا قام به البعض سقط عن الباقيين وإلا أثم الكل. وهم الذين يكفرون عامة الصحابة وهم الذين خرجوا على علي رضي الله عنه عند التحكيم وكفروا وهم كانوا مقدار اثني عشر ألف رجل كانوا أهل صلوة وصيام. وفيهم قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لأصحابه: "سيجيئ قوم من أمتي يحقر أحدكم صلوته في جنب صلوتهم وصومه في جنب صومهم، ولكن لا يتجاوز إيمانهم تراقيهم."¹³

[١٤] ومنهم الانتظارية: وهم صنف من الإمامية، ومقالاتهم مقالاتهم إلا أنهم ما قالوا

⁸ في الأصل "الكاظم"، وهو تصحيف.

⁹ في الأصل "علي بن موسى الرضى".

¹⁰ بعد علي الرضا يأتي محمد التقي بن علي الرضا، ولكن لا يوجد في الأصل.

¹¹ في الأصل "علي بن محمد التقي".

¹² في الأصل "الحسن بن علي الذكي".

¹³ لم نجد هذه الرواية بهذا اللفظ في كتب الأحاديث الأصلية، ولكن يوجد احاديث بالمعنى القريب من هذه الرواية مع اختلاف الألفاظ. انظر: الصحيح لمسلم، "الزكاة 48"، رقم الحديث: 1066. و نريد أن نبه على أن هذه الروايات تذكر في المصادر في ذم الخوارج ولا تذكر في حق الروافض. يبدو أن المؤلف قد خربط الروايات و المعلومات كما أشرنا اليه في قسم الدراسة.

بكفر علي رضي الله عنه وهم ينتظرون الإمام الباطن فلا يصلون الصلوة خلف أحد إلى أن يخرج الإمام الباطن.

[١٥] ومنهم الأُوليائية: وهم الذين يقولون: إن العبد إذا بلغ مرتبة الولاية يسقط عنه الأمر والنهي، وهو مقرَّب عند الله تعالى، يكون شره عنده كخير الآخرين، والأمر والنهي في القرآن والحديث يراد بهما غير الولي.

[١٦] ومنهم البابكية: وهم أصحاب بابك اللعين الذي ظهر زمن جعفر بن غازي حسين وهو السيد [الغاري]¹⁴ الملاطي. وادعى هذا اللعين النبوة فقتله البطال شر قتله. فهم يقولون بنبوة البابك اللعين وانقطاع نبوة محمد عليه الصلوة والسلام.

[١٧] ومنهم الباطنية: وهم الذين يقولون نحن أهل التصوف لنا علم الباطن ولا نحتاج إلى الكتاب والسنة بل إن احتجنا إلى شيء من الأفعال والتروك نذهب إلى محمّد، فإن حصل لنا من جوابه قناعة فيها وإلا فنذهب إلى الله تعالى بالذات فنستفتي منه إلى آخر ما يقولون من الترهات الباطلة.

[١٨] ومنهم الباقرية: وهم الذين ادعوا لمحمد بن علي الباقر الألوهية. وهم صنف من الجناحية الذين قالوا بتناسخ الأرواح - وستقف ما هو المراد من التناسخ إن شاء الله تعالى - فقالوا إن روح الله تعالى قد انتهى إلى محمد بن علي الباقر. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

[١٩] ومنهم البتيرية: وهم أصحاب [بتير بن النوى]¹⁵ يقولون الإمامة شورى فيما بين الخلق، وإنما ينعقد برجلين من خيار المسلمين، وأبو بكر وعمر إمامان وإن أخطأ الأمة في البيعة لهما مع وجود علي، لكنه خطأ لم ينته إلى درجة الفسق. فجوزوا إمامة المفضول مع وجود الفاضل، وكفروا طلحة والزبير وعائشة وتوقفوا في عثمان رضوان الله تعالى عليهم أجمعين.

¹⁴ هكذا في الأصل، والصواب: الغازي، وهو البطال الغازي كما يفهم من السياق، ونسبته بابك خطأ أيضاً؛ لأنه عاش في العهد الأموي وقاتل النصارى في البلاد الرومية، ولكن بابك ظهر في ناحية آذربيجان في عهد المعتصم من العباسيين، لعل المؤلف أخذ هذه المعلومات من مناقب البطال الغازي؛ لأنها لم نجد لها في مصدر آخر إلا في هذه المناقب. راجع:

Demir-Erdem, "Türk Kültüründe Destan ve Battal Gazi Destanı", 124-125.

¹⁵ هكذا في الأصل، وهو خطأ. والصواب "بتير النوى" أو "كثير النوى". واسم الفرقة التي تسب إليه تختلف: البتيرية أو البثرية أو أبتيرية... وهذه الفرقة هي من فرق الزيدية.

[٢٠] ومنهم البدائية:¹⁶ وهم الذين يجوزون على الله تعالى البدء، يعنون به ظهور الرأي له تعالى بعد العدم وينفون قدم علمه وإحاطته بجميع الموجودات والمعدومات من الأزل إلى الأبد. تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً.

[٢١] ومنهم البراهمة: ينكرون حكمة إرسال الرسل على الله تعالى ويقولون إن منافع الإرسال إن كان مما يقبله العقل فصاحب العقل يفعله فلا حاجة إلى الرسول، فأرساله عبث، فهو ممتنع على الله تعالى وإن لم يقبله لا يفعله فلا حاجة إلى إرسالهم أيضاً فلا حكمة فيه.

[٢٢] ومنهم البرغوثية: وهم الذين قالوا كلام الله تعالى إذا قرئ عرّض، وإذا كُتب فهو جسم.

[٢٣] ومنهم البشرية:¹⁷ وهم أصحاب بشر¹⁸ بن المعتز، وهو كان من أفاضل المعتزلة، وهو الذي أحدث القول بالتوليد. قالوا الأعراض والطعوم والروايح وغيرها تقع متولدة في الجسم من فعل الغير، كما إذا كان أسبابها من فعله. يعنون به أن هذه الأشياء حاصلة بغير صنع الله تعالى بل بصنع الخلق، لما علمت من أن المعتزلة يقولون العباد خالقون لأفعالهم.

[٢٤] ومنهم البلخية: وهم الذين يقولون الله تعالى لا يقدر على مثل مقدور العبد فيثبتون لله تعالى عدم القدرة في بعض المواد، مع أنه تعالى على كل شيء قدير وبكل شيء عليم.

[٢٥] ومنهم البيانية:¹⁹ وهم أصحاب بيان²⁰ بن سمعان التميمي الرافضي. وهم يقولون إن الله تعالى على صورة إنسان، وروح الله حلت في علي، ثم في ابنه محمد بن الحنفية ثم في ابنه هاشم²¹ ثم في بنان تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

[٢٦] ومنهم البيهسية: وهم أصحاب أبي بيهس بن الهيثم بن جابر. يقولون الإيمان هو الإقرار والعلم بالله تعالى وبما جاء به الرسول. ثم يقولون إن أفعال العباد منسوبة إليهم لا إلى الله تعالى. وهم صنف من القدرية.

¹⁶ في الأصل "البدئية"، وهو خطأ.

¹⁷ في الأصل "البشرية".

¹⁸ في الأصل "بشير".

¹⁹ في الأصل "البنانية"، وهو تصحيف.

²⁰ في الأصل "بنان"، وهو تصحيف.

²¹ في الأصل "جانم"، وهو تصحيف.

[٢٧] ومنهم الثمامية: وهم أصحاب ثمامة بن أشرس، قالوا إن اليهود والنصارى والزنادقة يصيرون في الآخرة تراباً لا يدخلون جنة ولا ناراً، فهم ينكرون النصوص الواردة في حق الكفار بدخول النار فضلاً عن خلودهم في دار البوار. فهم أشدّ كفرًا من أهل الشرك، يا أولي الأبصار؛ لأن الكفار يعترفون بدخول جنة أو نار. نعوذ بالله من الجهل الذي هو عار على العار.

[٢٨] ومنهم الجارودية:²² وهم أصحاب أبي جارود.²³ قالوا بالنص عن النبي عليه السلام في الإمامة على عليّ رض وصفاً لا تسميةً، وكفروا الصحابة بمخالفته، وتركهم الاقتداء بعليّ بعد النبي عليه الصلوة والسلام.

[٢٩] ومنهم الجازمية: وهم أصحاب جازم بن عاصم يقولون الاستطاعة قبل الفعل، وإن الله تعالى يريد الخير دون الشر، وأطفال المشركين في الجنة، ويروى عنهم تجويز نكاح البنات للبنين، وإنكار سورة يوسف.

[٣٠] ومنهم الجاهلية: وهم الذين يقولون العلم حجاب بين العبد والرب، فما دام لا يترك العلم لا يصل إلى الله فلا حرام لهم ولا كراهة.

[٣١] ومنهم الجبائية: وهم أصحاب أبي علي محمد بن عبد الوهاب الجبائي من معتزلة البصرة.²⁴ قالوا إن الله تعالى متكلم بكلام مركّب من حروف وأصوات يخلقه الله تعالى في جسم، ولا يرى الله تعالى في الآخرة، والعبد خالق لفعله، ومرتكب الكبيرة لا مؤمنٌ ولا كافرٌ وإذا مات بلا توبة يخلد في النار، ولا كرامة للأولياء.

[٣٢] ومنهم الجبرية: وهم اثنتا عشرة²⁵ فرقة على ما في التعريفات. وهم صنفان أحدهما متوسطة، وهم الذين أسندوا فعل العبد للعبد كسباً كالأشعرية. وثانيهما خالصة، وهم الذين لا يثبتون له لا كسباً ولا خلقاً كالجهمية، بل يقولون الإنسان كالجوامدات ما لم يحركه محرّك لا يتحرك كالأوراق لا تتحرك ما لم تحركها²⁶ الريح، مثبتون لله تعالى جبراً صرفاً فهم شرّ الصنفين وشيطان الفريقين.

²² في الأصل "الجاروزية"، وهو تصحيف.

²³ في الأصل "الجاروز"، وهو تصحيف.

²⁴ في الأصل "بصرة".

²⁵ في الأصل "اثنتا عشر".

²⁶ في الأصل "يحركه".

[٣٣] ومنهم الجعفرية: وهم أصحاب جعفر بن مبشّر بن حرب. قالوا إن في فساق الأمة من هو شرٌّ من الزنادقة والمجوس. والإجماع من الأمة على حدّ الشرب خطأ، لأنّ المعتر في النص حرّمته لا حدّه، وسارق الحبة فاسق منخلع من الإيمان. ويقولون إن الله تعالى لا يقدر على ظلم العقلاء بخلاف الصبيان والمجانين؛ فإنه يقدر على ظلمهم. وهم في هذه المقالة كالإسكافية القائلين هكذا.

[٣٤] ومنهم الجناحية: وهم أصحاب عبد الله بن جعفر ذي الجناحين. قالوا الأرواح متناسخة فكان روح الله في آدم ثم في شيت ثم في الأنبياء والأئمة حتى انتهت إلى عليّ وأولاده الثلاثة ثم إلى عبد الله هذا.

[٣٥] ومنهم الجهمية: وهم صنف من الجبرية، وهم أصحاب جهم بن صفوان. يقولون لا قدرة للعبد أصلاً، لا مؤثّرة ولا كاسبة بل هو بمنزلة الجمادات. والجنة والنار تفنيان بعد دخول أهلها حتى لا يبقى موجود سوى الله تعالى. ويقولون أيضاً إن الله لا يسمى شيئاً وإن الاسم غير المُسمّى وغير التسمية.

[٣٦] ومنهم الحائطية: وهم أصحاب أحمد بن الحائط وهو من أصحاب النظام الزنديق. وهم قالوا للعالم إلهان: قديم، وهو الله تعالى، وحادث وهو المسيح. والمسيح هو الذي يحاسب الناس في الآخرة، وهو المراد بقوله تعالى ﴿وجاء ريك والملك صفاً صفاً﴾ وهو المعني بقوله "إن الله خلق آدم على صورته"²⁷ وهم أشد من مشركي الكفرة لكونهم من المرتدّين.

[٣٧] ومنهم الحارثية: وهم أصحاب أبي الحارث. خالفوا الإباضية في القدر أي في كون أفعال العباد مخلوقة²⁸ لله تعالى وفي كون الاستطاعة قبل الفعل أي اتفقوا معهم في سائر مقالاتهم واختلفوهم في المسئلتين.

[٣٨] ومنهم الحالية: وهم يقولون: ما يدور على الإنسان من الأحوال فهو من الله تعالى فلا مدخل للعبد فيه، سواء كانت خيراً أو شراً. فهم صنف من الجبرية.

[٣٩] ومنهم الحبيّة: وهم يقولون: إنا محبّون لله تعالى فأفعالنا مرضي عنها له تعالى خيراً أو شراً.

²⁷ راجع الى الحديث في الصحيح لمسلم، "البر والصلة والآداب 32"، رقم الحديث: 2612.

²⁸ في الأصل "مخلوقاً".

[٤٠] ومنهم الحروفية: وهم يقولون: الألوهية فينا كالحروف العاليات التي هي الشؤون الذاتية الكائنة²⁹ في غيب الغيوب كالشجرة في النواة. وهم صنف من الوجودية الذين يقولون كل شيء عين وجود الله تعالى.

[٤١] ومنهم الحشوية: وهم يقولون: الله تعالى على العرش، بمعنى استقراره عليه. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

[٤٢] ومنهم الحفضية: ³⁰ وهم طائفة [حفص بن أبي المقدم].³¹ يقولون مثل ما يقول الإباضية، وزادوا عليهم أنّ بين الإيمان والشرك معرفة الله تعالى؛ فإنها خصلة متوسطة بينهما. يعنون به أن العبد ما دام عارفاً بالله تعالى لا يكفر، وإن فعل بأقوال الكفر وأفعاله. نعوذ بالله.

[٤٣] ومنهم الخلولية: وهم صنف من الروافض. وهم يقولون: الألوهية حلت لعلي بن أبي طالب وأولاده، فهم آلهة. نعوذ بالله.

[٤٤] ومنهم الحمزوية: ويقال لهم الحمزوية وهم أصحاب حمزة بن أدرك. قالوا: أطفال الكفار في النار، والعبد خالق لفعله، والاستطاعة قبل الفعل، وإن الله يريد الخير دون الشر، ويروى عنهم تجويز نكاح البنات للبنين، وإنكار سورة يوسف.

[٤٥] ومنهم الحورية: وهم يدعون أن الله تعالى قد زوج منهم الحور، وهم طائفة من المتصوفة الخلوتية. يقولون: القرآن حجاب بين العبد والرب، وقرآن الطريقة أشعار وأنا بالخلوة وهمة الشيخ نصل إلى الله تعالى. وهذه الطائفة إذا فرغوا من الرقص اغتسلوا، لزمهم أنهم وطؤا الحور في سكر الرقص. فهم شرّ من تحت أديم الأرض.

[٤٦] ومنهم الخطابية: وهم قوم تبعوا أبا الخطاب الأسدي. قالوا: الأئمة الأنبياء وأبو الخطاب نبي، وهؤلاء يستحلون شهادة الزور لموافقهم علي مخالفهم، وقالوا الجنة نعيم الدنيا والنار آلامها.

[٤٧] ومنهم الخلفيّة: وهم أصحاب خَلْف الخارجي. حكموا بأن أطفال المشركين في النار بلا عمل وشرك.

²⁹ في الأصل "الكائنة".

³⁰ في الأصل "الحفضية"، وهو تصحيف.

³¹ في الأصل "أبي حفص بن أبي المقدم" ولعل الصواب كما أثبتناه.

[٤٨] ومنهم الخوارج: وهم طائفة خرجوا على علي بن أبي طالب بغياً وكفراً، وكفروا من تبع علياً. وهم ائتمروا إلى اثنتي عشرة³² فرقة على ما ذكر في تعريفات الشريف. ويقولون إن من ارتكب الكبيرة والصغيرة فهو خارج من الإيمان وداخل في الكفر، ولهذا قال فيهم سيد البشر: "الخوارج كلاب اهل النار".³³

[٤٩] ومنهم الخياطية: وهم أصحاب أبي الحسن بن أبي عمرو الخياط. قالوا بالقدر وتسمية المعدوم شيئاً، يعنون به أن المعدوم الممتنع الوجود شيئاً ومرئياً لله تعالى. وهذه الطائفة والسالمية والمقنعية والمعتزلة في هذه المسئلة متوافقة.

[٥٠] ومنهم الدهرية: وهم طائفة أنكروا صانع العالم، وقالوا وما يهلكنا إلا الدهر، وإن الإنسان يموت كجفاف العشب والأشجار لمرور الزمان عليه. وصنّف منهم يقولون إن الله لا يُعلم ذاته.

[٥١] ومنهم الرافضية: وهم كلهم ينكرون عذاب القبر وتنعيمة، كبعض المعتزلة وهم ائتمروا إلى اثنتين وعشرين فرقة على ما ذكر في المواقف. وكلهم يرون المسح على الأرجل بلا خف، وكلهم يسبون الشيخين وعائشة،³⁴ وبعضهم زعموا أن جبريل عليه السلام غلط في الوحي إلى محمد دون علي بن أبي طالب، وبعضهم يزعمون الألوهية لعلي كالجناحية المتقدم ذكرها إلى غير ذلك. نعوذ بالله تعالى منهم.

[٥٢] ومنهم الرزامية: الذين هم صنف من الروافض. قالوا: إن الإمام بعد علي بن أبي طالب ابنه محمد بن الحنفية ثم ابنه عبدالله. وهم قوم استحلّوا المحارم كلها. نعوذ بالله.

[٥٣] ومنهم الزرارية: وهم صنف من الكرامية وهم أصحاب زرارة بن أعين. قالوا بحدوث صفات الله تعالى.

[٥٤] ومنهم الزعفرانية: وهم صنف من الكرامية أيضاً. قالوا: كلام الله تعالى غيره، وكل ما هو غيره مخلوق فكلام الله تعالى مخلوق، ومن قال كلام الله تعالى غير مخلوق فهو كافر.

[٥٥] ومنهم الزيدية: وهم أتباع زيد بن يزيد، وهم صنف من الخوارج. كفروا أكثر

³² في الأصل "ائتمروا عشر".

³³ الحديث أخرجه أحمد في مسنده من طريق ابن أبي أوفى 355/4، 382؛ ابن ماجه في مقدمة سننه 61/1؛ وابن أبي عاصم في كتاب السنة 438/2.

³⁴ في الأصل "العائشة".

الصحابة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين.

[٥٦] ومنهم السّالمية: وهم يقولون إن المعدوم الممتنع مرثي لله تعالى وهو شيعي. فهم أسندوا إلى الله تعالى المُحال.

[٥٧] ومنهم السّبائية: من الروافض وهم قوم عبد الله بن سبأ³⁵ الذي قال لعلي رضي الله عنه أنت الإله حقاً، ففاه عليّ إلى المدائن. وقال ابن سبأ: لم يمت عليّ ولم يُقتل، وإنما قتل ابن ملجم قاتل علي شيطانا تصور بصورة علي، وعليّ في السحاب. والرعد صوته والبرق سوطه وهو ينزل بعد هذا إلى الأرض فيملأها عدلاً وإنصافاً. وهؤلاء يقولون عند سماع الرعد "عليك السلام يا أمير المؤمنين وعليك عين الله يا علي".

[٥٨] ومنهم السّليمانية: وهم صنف من الروافض، وهم أتباع سليمان بن جرير³⁶ قالوا: الإمامة شورى فيما بين الخلق، وإنما ينعقد برجلين من خيار المسلمين، وأبو بكر وعمر إمامان، وإن أخطأ الأمة في البيعة لهما مع وجود عليّ، لكنه خطأ لم ينته إلى درجة الفسق، فجوّزوا إمامة المفضول مع وجود الفاضل، وذا لا يجوز. وهم الذين يكفرون عثمان بن عفان وطلحة والزبير وعائشة رضوان الله تعالى عليهم أجمعين.

[٥٩] ومنهم السّمنية: ³⁷ قالوا: إنّ في إرسال الرّسل لا حكمة فيه، لأن العقل حاكم في حسن الأشياء وقبحها، فلا حاجة لإرسالهم.

[٦٠] ومنهم الشّعيبية: وهم أصحاب شعيب بن محمد من الروافض. وهم كالميمونية إلا في القدر، أغني أنهم ما قالوا بالقدر، والميمونية قالوا به. وسائر مقالاتهم كمقالاتهم، ستقف عند ذكر الميم مع الياء إن شاء الله تعالى.

[٦١] ومنهم الشمراخية: ³⁸ وهم قالوا ما قاله الشورية³⁹ إلا أنهم قالوا: إن في عليّ ألوهية ما. فهم صنف من الروافض.

[٦٢] ومنهم الشيعية: وهم صنف من الروافض شايعوا علياً أي تابعوه. وقالوا: إن الإمامة

³⁵ في الأصل "السباء".

³⁶ في الأصل "حرير".

³⁷ في الأصل "السّمنية"، وهو خطأ.

³⁸ في الأصل "الشمراخية". ذكر المؤلف هذه الفرقة من الروافض، لكن الصحيح ان الشمراخية هي من فرق الخوارج ليست من الروافض، كما أشرنا الى هذا في قسم الدراسة.

³⁹ لم نطلع على الفرقة المسماة بالشورية في كتب المقالات و الفرق.

لا تخرج⁴⁰ عنه وعن أولاده.

[٦٣] ومنهم الشيبانية: وهم أصحاب شيبان⁴¹ بن سلمة. قالوا بالجبر ونفي القدر. فهم صنف من الجبرية.

[٦٤] ومنهم الشيطانية: وهم قوم منسوب إلى شيطان الطاق⁴² يقولون: إن الله تعالى لا يعلم شيئاً إلا إذا أَرَادَهُ وَقَدَّرَهُ.

[٦٥] ومنهم الصالحية: وهم أصحاب الصالحين، وهم الذين جَوَّزُوا قِيَامَ الْعِلْمِ وَالْقُدْرَةَ وَالسَّمْعَ وَالْبَصَرَ بِالْمَيِّتِ، وهم صنف من المقابرية. وجَوَّزُوا خَلْقَ⁴³ الْجَوْهَرِ عَنِ الْأَعْرَاضِ كُلِّهَا.

[٦٦] ومنهم الصباحية: وهم أصحاب أحمد بن الصباح. يقولون: الجنة والنار حال الرجل، إن كان له راحة فهو في الجنة وإلا فهو في النار.

[٦٧] ومنهم الصُّلْتِيَّة: وهم أصحاب عثمان بن أبي الصُّلْتِ، وهم كالعجاردة⁴⁴ قالوا: من أسلم واستجار بنا تولينا، وبرئنا من أطفاله حتى يبلغوا فيدعوا إلى الإسلام فيقتلوا.

[٦٨] ومنهم شيطان الطاق⁴⁵: وهم أصحاب محمد بن النعمان من الشيعة. سكن في حصن في طبرستان، اسمه الطاق⁴⁶ فلقب بشيطان الطاق⁴⁷ والشيطانية صنف من الروافض منسوبة إليه، وهم يقولون إن الله تعالى لا يعلم شيئاً إلا إذا أَرَادَهُ وَقَدَّرَهُ.

[٦٩] ومنهم العجاردة: وهم يقولون مثل ما قالتها الصُّلْتِيَّة كما عرفته من التشبيه.

[٧٠] ومنهم العمروية: وهم أتباع عمرو بن عُبيد. وهم مثل الواصلية⁴⁸ إلا أنهم فسقوا الفريقين في قضية عثمان وعلي رض، وكان هذا عمرو⁴⁹ من رواة الحديث، معروفاً بالزهد

⁴⁰ في الأصل "يخرج".

⁴¹ في الأصل "شيباء".

⁴² في الأصل "الشيطان الطارق".

⁴³ في الأصل "حلو" بالحاء، وهو خطأ.

⁴⁴ في الأصل "كالعجاردة".

⁴⁵ في الأصل "الشيطان الطارق"، وهو خطأ.

⁴⁶ في الأصل "طارق".

⁴⁷ في الأصل "الطارق".

⁴⁸ في الأصل "الواصلية".

⁴⁹ في الأصل "العمرو".

تابع واصل بن عطاء في القواعد، وزاد عليه بتعميم التفسيق. فهم صنف من أرباب الاعتزال. [٧١] ومنهم العنْدِيَّة: وهم صنف من السوفسطائية. يقولون: إنَّ حقائق الأشياء موجودة في الذهن، دون الخارج. فأنكروا ثبوت حقائق الأشياء وزعموا أنها تابعة للاعتقاد، حتي إن اعتقدنا الشيء جوهرًا فجوهر، وإن عرضاً فعرض، وإن قديماً فقديم، وإن حادثاً فحادث. ففي ضمن هذا الأصل أنكروا جميع الأشياء.

[٧٢] ومنهم العنَادِيَّة: وهم أيضاً صنف من السوفسطائية. وهم أنكروا الحقائق رأساً أي ذهنًا وخارجاً، وقالوا: إنَّ الحقائق ليس لها وجود بل هي أوهام وخيالات باطلة.

[٧٣] ومنهم الغُرَابِيَّة: من الروافض. يقولون: إن محمداً كان أشبه بعلي من الغُرَاب بالغُرَاب والذباب [بالذباب]⁵⁰، فبعث الله تعالى جبرائيل بالوحي إلى علي فغلط جبرائيل إلى محمد دون علي، فهم يلعنون صاحب الرِّيش، يعنون به جبرائيل. ع م

[٧٤] ومنهم القَدْرِيَّة: وهم إثنتا عشرة⁵¹ فرقة، وهم طائفة يزعمون أن كل عبد خالق لفعله، ولا يرؤن الكفر والمعاصي بتقدير الله تعالى، ويقولون إن الله في كل مكان، ويقولون أيضاً إن الإيمان هو المعرفة فحسب.

[٧٥] ومنهم القَلْنُدْرِيَّة: وهم يقولون: الحياء يمنع الرزق، يتخذون السؤال مكاسب ولا يرون الحرمة في السؤال وراء قوت اليوم؛ فهم خارجون عن السنة.

[٧٦] ومنهم الكَامِلِيَّة:⁵² وهم أصحاب أبي الكامل،⁵³ وهم يكفرون الصحابة بتركهم بيعة علي رض، ويكفرون علياً بتركه طلب الحق. وهم صنف من الروافض.

[٧٧] ومنهم الكَرَامِيَّة: وابن الكَرَام هو الذي جَوَز وضع الحديث للترغيب والترهيب، وهم يقولون: إن الإيمان مجرد كلمتي الشهادة فحسب، وهم قالوا: إن الله تعالى على العرش استقر. وهم والمشبهة متفقة في هذا القول، وقالوا: إن القرآن حادثٌ قائمٌ بذاته تعالى، إلى غير ذلك من الأباطيل.

[٧٨] ومنهم الكَعْبِيَّة: وهم أصحاب أبي القاسم محمد بن كعب القرظي⁵⁴ كان من

⁵⁰ ما بين المعقوفتين لم يوجد في الأصل، لكن الظاهر عندنا أن السياق يقتضيه.

⁵¹ في الأصل "عشر".

⁵² في الأصل "الكاهلية" وهو خطأ.

⁵³ في الأصل "الكاهل" وهو خطأ أيضاً.

⁵⁴ في الأصل "القرضي" وهو تصحيف، والصواب كما ضبطناه.

المعتزلة. قالوا: فعل الرب واقع بغير إرادة، والله تعالى لا يرى نفسه ولا غيره إلا بمعنى أنه يعلمه، ويقولون إن للمقتول أجلين: القتل والموت؛ فإنه إذا لم يقتل لعاش إلى أجله الذي هو الموت.

[٧٩] ومنهم الكيسانية: وهم أصحاب كيسان مختار بن أبي عبد الله أمير الكوفة من قبل عبد الله بن الزبير. قالوا بالبداة على الله تعالى، ومرادهم ظهور الرأي له تعالى بعد أن لم يكن. وهو تجويز الجهل له بعواقب الأمور. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً. وهو كفر وضلال، نعوذ بالله من سوء المقال ومن الجهل بحقيقة الحال.

[٨٠] ومنهم اللأذرية: وهم صنف من السوفسطائية، ينكرون العلم بثبوت شئ ولا بثبوته، ويزعمون أنهم شاكون، وشاكون في أنهم شاكون، وهلم جراً.

[٨١] ومنهم المجهولية: مذهبهم كمذهب الجازمية إلا أنهم قالوا: يكفي معرفة الله تعالى ببعض أسمائه، فمن علمه كذلك فهو عارف مؤمن.

[٨٢] ومنهم المرجئة: وهم قوم يقولون: لا تضر مع الإيمان معصية كما لا ينفع مع الكفر طاعة. فهم أربعة أصناف. صنف يقولون: إن حسناتنا مقبولة وسيئاتنا مغفورة وليس في الأعمال فرائض ولا واجبات بل هي فضائل، من عمل فحسن ومن لم يعمل فليس عليه شئ، فهم كفّار. وصنف يقولون: نرجي أمير المؤمنين والكافرين إلى الله تعالى يغفر لمن يشاء من المؤمنين والكافرين ويعذب من يشاء منهما فكما أنه يفعل بهما في الدنيا من الإعزاز والإذلال فكذلك في الآخرة فيسوّون حكم الآخرة والأولى، فهم أيضاً كفّار. وصنف يقولون: لا تتولى المؤمنين المذنبين ولا تتبرأ منهم. فهؤلاء المبتدعة ولا يُخرجهم بدعتهم من الإيمان إلى الكفر. وصنف يقولون: نرجي أمر المؤمنين إلى الله تعالى فلا ننزلهم جنة ولا ناراً ولا نتبرأ منهم وتتولاهم في الدين. فهم على السنة، فالزّم قولهم وفعلهم وخذ به.

[٨٣] ومنهم المرادارية:⁵⁵ وهم أصحاب أبي موسى عيسى بن الصبيح المرادار.⁵⁶ قالوا: الناس قادرون على مثل القرآن وأحسن منه نظماً⁵⁷ وبلاغة. وكفّروا القائل بقدمه وقالوا: من لأزم السلطان فهو كافر، لا يورث منه ولا يرث. وكذا من قال بخلق الأعمال، وكذا من قال

⁵⁵ في الأصل "المزدارية" وهو تصحيف.

⁵⁶ في الأصل "المزدار" وهو تصحيف أيضاً.

⁵⁷ في الأصل "نضماً" وهو تصحيف.

بالرؤية فهو كافر أيضاً. العياذ بالله تعالى.

[٨٤] ومنهم المُشَبَّهة: وهم افرقوا إلى إثني عشرة⁵⁸ فرقة على ما في التعريفات. وهم قومٌ شبهوا الله تعالى بالمخلوقات ومثّلوه بالمحدثات. وقالوا: إن الله تعالى في جهة العلوّ على العرش استقرّ.

[٨٥] ومنهم المعتزلة: وهم أصحاب واصل بن عطاء الغزال،⁵⁹ اعتزل عن مجلس الحسن البصري. وهم يقولون: المعدوم يطلق عليه لفظ الشيع، وإن الخير بإرادته دون الشر، وإن الله تعالى في كل جهة ومكان، وكذا قال به القدرية. ويقولون: إن الله تعالى عالمٌ بذاته ولا نقول "له العلم"، وقادرٌ بذاته ولا نقول "له القدرة"، وكذا في سائر الصفات. ويقولون: إن الوزن ليس بحق، وإن صحائف الأعمال ليس بواقع، وأكثرهم أنكروا الصراط، وزعم أن الجنة والنار ليستا بمخلوقتين بل ستخلقان يوم الجزاء، وكلهم يزعمون أن من ارتكب الكبيرة فهو ليس بمؤمن ولا كافر بل في منزلة بين المنزلتين. ويقولون: إن العفو عن الصغائر جائز دون الكبائر إذا لم تقارن بالتوبة. ولا يجوز التعذيب⁶⁰ عن الصغيرة إن اجتنب عن الكبيرة. ويقولون: إن الشفاعة لأهل الكبائر غير جائز، وإن لم يستحل. وإن من دخل النار يخلد فيها ولا يخرج منها أبداً، سواء كان بسبب الكبيرة أو الكفر. وإن المعراج كان في المنام دون اليقظة. وبعضهم ينكرون عذاب القبر كما أنكروا كل الروافض. وعامة المعتزلة يقولون: إن الله تعالى لا يقدر علي مثل مقدور العبد، وزعموا أن صفاته غير ذاته ونفوا الصفات رأساً. وأن الله تعالى متكلم بكلام، هو قائم بغيره، لكن مرادهم نفي كون الكلام صفة له. إلى غير ذلك من أقاويلهم الباطلة العاطلة وليس مرادنا بيان جميع أقاويل أرباب المذاهب، بل بعضها ليتميّز بعضهم عن بعض.

[٨٦] ومنهم المُعْطِلة: وهم طائفة قالوا بالتعطيل أي تعطيل صفات الله تعالى. وهم اثنتا عشر فرقة على ما في التعريفات.

[٨٧] ومنهم المُعَمَّرية: وهم أصحاب مُعَمَّر بن عباد السلمي. قالوا: إن الله تعالى لم يخلق شيئاً غير الأجسام، وأما الأعراض فيختَر عنها الأجسام إمّا طبعاً كالنار للإحراق وإمّا اختياراً كالحيوان للألوان. وقالوا: لا يوصف الله تعالى بالقدم، لأنه يدل على التقدم الزماني،

⁵⁸ في الأصل "إثني عشر".

⁵⁹ في الأصل "الغزالي"، ولعل الصواب كما ضبطناه.

⁶⁰ في الأصل "العذيب"، لكن الظاهر كما ضبطناه بالتاء.

والله سبحانه ليس بزمني. ولا يعلم نفسه وإلا اتّحد العالم والمعلوم، وهو ممتنع. وقالوا: إن الإنسان غير الجسد وإنه حيٌّ قادرٌ مختارٌ وإنه ليس بمُتحركٍ ولا ساكن، ولا يجوز عليه شيءٌ من الأوصاف الجائزة على الأجسام.

[٨٨] ومنهم المَعْلوميّة: هم كالجازمية إلا أن المؤمن عندهم من عرف الله تعالى بجميع أسمائه وصفاته، ومن لم يعرفه كذلك فهو جاهل لا مؤمن.

[٨٩] ومنهم المُغيّريّة: هم أصحاب مغيرة بن سعيد العجلي. قالوا: إن الله تعالى جسم على صورة إنسان من نور، على رأسه تاج من نور، وقلبه منبع الحكمة.

[٩٠] ومنهم المُفوّضيّة: قالوا: إن الله تعالى فوّض خلق الدنيا إلى محمّد.

[٩١] ومنهم المقتنيّة: وهم يقولون: إن الله تعالى يرى المعدوم كما يرى الموجود. ونحن نقول: "وما المعدوم مرثياً وشيئاً لفقّه لاح في يمن الهلال."⁶¹

[٩٢] ومنهم المقابريّة: وهم طائفة يستمدون من أصحاب القبور زعماء منهم أنهم يعلمون حالهم، ويسمعون مقالهم ويعطون ما يسألون منهم. كلا بل هم منقطعون عن التصرف في الأعمال والعلاقات، ومنفردون تحت التراب عن الخلائق، فالاستمداد منهم للمؤمن ليس بلائق.

[٩٣] ومنهم المنصورية: وهم أصحاب أبي منصور العجلي. قالوا: الرسل لا ينقطع أبداً، والجنة رجل أمرنا بموالاته⁶² وهو الإمام، والنار رجل أمرنا ببغضه وهو ضد الإمام وخصمه، كأبي بكر وعمر. نعوذ بالله منهم وهم صنف من الروافض، وهم الذين يعلنون سب الشيخين ولعنهما.

[٩٤] ومنهم الميمونية: وهم أصحاب ميمون بن عمران. قالوا بالقدر، ويكون الاستطاعة قبل الفعل، وأن الله تعالى يريد الخير دون الشر، وأن أطفال الكفار في الجنة، ويروى عنهم تجويز نكاح البنات للبنين، وإنكار سورة يوسف.

[٩٥] ومنهم النجارية: وهم أصحاب محمد بن الحسين النجار. موافقون لأهل السنة في خلق الأفعال، وأن الاستطاعة مع الفعل، وأن العبد يكتسب فعله. ويوافقون للمعتزلة في

⁶¹ نقل المصنف هذا البيت من النظم المسمى بـ "بدء الأملّي" لسراج الدين علي بن عثمان الأوشي الفرغاني (× هـ 569)

⁶² في الأصل "بمولاته" سقطت الألف بعد الواو من هذا اللفظ الذي هو على وزن مفاعلة.

نفى الصفات الوجودية وحدوث الكلام، ونفى الرؤية. ويقولون: القرآن إذا كتب فهو جسم وإذا قرئ فهو عرض.

[٩٦] ومنهم النصيرية: ⁶³ قالوا: إن الله تعالى حلّ في عليّ.

[٩٧] ومنهم النُظّامية: وهم أصحاب إبراهيم النُظّام، وهو من شياطين القدرية، طالع كتب الفلاسفة وخلط كلامهم بكلام المعتزلة. قالوا: إن الله لا يقدر أن يفعل بعباده في الدنيا ما لا صلاح لهم فيه، ولا يقدر أن يزيد في الآخرة ولا أن ينقص من ثواب وعقاب لأهل الجنة والنار.

[٩٨] ومنهم الوجودية: وهم طائفة يقولون: جميع الأشياء عين وجود الله تعالى، وهم يرون اللألوهية في جميع الموجودات. تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً.

[٩٩] ومنهم الهدّيلية: وهم أصحاب أبي الهدّيل العلاف شيخ المعتزلة. قالوا بفناء مقدورات الله تعالى، وأن أهل الخلد ينقطع حركاتهم ويصيرون إلى خمود دائم وسكون.

[١٠٠] ومنهم الهشامية: وهم أصحاب هشام بن عمرو الفوطي. ⁶⁴ قالوا: إن الجنة والنار لم تخلقا بعد، وقالوا: لا دلالة في القرآن على حلالٍ وحرام، والإمامة لا تنعقد ⁶⁵ مع الاختلاف.

[١٠١] ومنهم البيزيدية: وهم أصحاب يزيد بن [أبي] أنيسة ⁶⁶ زادوا على الإباضية بأن قالوا: سبيعت نبيّ من العجم بكتاب سيكتب في السماء وينزل عليه جملة واحدة ويترك شريعة محمد إلى ملّة الصابئية ⁶⁷ المذكورة في القرآن. وقالوا: أصحاب الأخدود مشركون، وكلّ ذنب شركٌ [كبيراً كان أو صغيراً] ⁶⁸. فهؤلاء كفارٌ. العياذ ثمّ العياذ بالله العظيم، والغياث ثمّ الغياث بالله القديم.

[١٠٢] ومنهم اليونسية: وهم أصحاب يونس بن عبد الرحمن. يقولون: إن الله على العرش تحمله الملائكة. نعوذ بالله تعالى من مقالات هذه الشياطين كلهم أجمعين، ولا

⁶³ في الأصل "الناصرية".

⁶⁴ في الأصل "القرضي"، وهو خطأ.

⁶⁵ في الأصل "لا ينعقد".

⁶⁶ في الأصل "يزيد بن أنية"، وهو خطأ.

⁶⁷ في الأصل "الصابئية". وهو تصحيف.

⁶⁸ في الأصل "كبيرة كانت صغيرة"، والصواب كما ضبطناه.

حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

ثم اعلم: أيها الطالب والسالك نحو المطالب أي قد ذكرتُ من أهل البدع في هذه الرسالة أكثر من مائة فرقة، وتركتُ ما عداها لما تلونا عليك فيما سلف أنهم [أكثر]⁶⁹ من أن يحصى بل من ألف، فيأى الله تعالى المشتكى ونستعيد بالله العلي الأعلى. إن أهل البدع قد كثرت كما أن أهل الحق قد قلت. فلنختم الرسالة العجالة بذكر أهل السنة والجماعة تفضلاً بذكره في الخاتمة لتيسير الله لنا حسن العاقبة.

[١٠٣] فاعلم أن أهل السنة والجماعة أهل الله وأهل رسول الله، وهم الذين قال فيهم رسول الله صلى الله تعالى: "كل أمتي يدخلون الجنة إلا من أبى"⁷⁰ فأهل السنة والجماعة كل من كان عمله وقوله وخلقه واعتقاده موافقاً لقول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وفعله وخلقه واعتقاده. وذلك إنما يوجد في إثنتي عشرة خصلة، كما أوصى بها إمامنا الأعظم وهمامنا الأقدم أصحابه عند مرض موته. أولها أن الإيمان هو التصديق بالجنان والإقرار باللسان بما جاء به الرسول من عند الله تعالى، والإيمان لا يزيد ولا ينقص بحسب المؤمن به، وأما بحسب القوة والضعف، فلا خفاء في زيادته ونقصانه، لأن الفاتلين به كثير. وأما الأعمال [قد تزيد وقد تنقص]⁷¹ في نفسها، فهي ليست بجزء من حقيقة الإيمان عندنا الماتريديّة، خلافاً للمحدثين والفقهاء وجمهور المتكلمين، وهم من الأشعرية. والمؤمن مؤمناً حقاً كما أن الكافر كافر حقاً. وليس في الإيمان شك كما أنه ليس في الكفر شك. والعاصون من أمة محمد عليه السلام كلهم مؤمنون حقاً وليسوا بكافرين حقاً. والعمل غير الإيمان، كما أن الإيمان غير العمل. وتقدير الخير والشر كله من الله تعالى، والعبد كاسب. والثانية أن الأعمال ثلاثة: فريضة وفضيلة ومعصية. فالفريضة بأمر الله تعالى ومشيتته ومحبتة ورضائه وقدره وتخليقه وحكمه وتوفيقه [قال]⁷² الله تعالى ﴿يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم﴾ الآية. ومتابعة العلماء والكبراء من متابعة الكتاب والسنة، والله أعلم. وأحكم ترجمة كلامه متع الله الطالبين عنها من أنفاسه النفسية، ونقل واحد من الثقات أنه كان كثيراً في صحبة خلاصة السالكين، خواجه أبو نصر پارسا، ولد

⁶⁹ ما بين المعقوفتين لا يوجد في الأصل، وكان السياق يقتضيه.

⁷⁰ راجع الى الحديث في الصحيح البخاري، "كتاب الاعتصام 2"، رقم الحديث: 7280.

⁷¹ في الأصل "قد يزيد وقد ينقص" والصواب كما ضبطناه.

⁷² ما بين المعقوفتين لا يوجد في الأصل لكن الظاهر لنا المعنى الصحيح يقتضيه.

الشيخ المذكور قدس الله أرواحهما، محرّفاً يوماً عماّمته وكورها هكذا أيضاً سنة. وأيضاً في شرح الطيبي أنّ قدر الذّنب ثلث قبضات او قبضتان أو أزيد منهما إلى الصدر الأول لضعف الإيمان، والثاني لإيمان المتوسط، والثالث لكامل الإيمان كالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. فإن الإنكار بالقلب لضعف الإيمان، وباللسان المتوسط الإيمان، وباليدين لكامل الإيمان. وفي الخزانة، والمسبوط، والمختار الفتاوى، وغيرها أنّ أدنى الذّنب في أول السنة قدر شبر، وأوسطها إلى⁷³ وسط الظهر، وأعلاه إلى المقعد. وذكر في الجامع الصغير لفاضي خان أنّ قدر الذنب شبر للعوام وإلى وسط الظهر للخواصّ إلى ههنا. تمت الرسالة.

(وفي الحديث: "قليل العمل مع العلم كثير، وكثير العمل مع الجهل قليل." نقل⁷⁴ من شرعة الإسلام.

لا يعلم العلم إلا أهله. قال النبي عليه السلام: "لا تطرحوا الدرّ في أفواه الكلاب"، و "لا تعلّقوا الجواهر في أعناق الخنازير"، فإن الحكمة خير من الجواهر، ومن كرهها فهو شرّ من الخنزير. نقل⁷⁵ من شرعة الإسلام.⁷⁶

DISCLOSURE STATEMENT

No potential conflict of interest was reported by the authors.

ACKNOWLEDGMENTS

We would like to thank Muzaffer Tan and Muhammed Yasin Eren for their valuable considerations and contributions.

⁷³ في الأصل "لي".

⁷⁴ انظر: أبي المحاسن ركن الإسلام محمد بن أبي بكر المعروف بإمام زاده السمرقندي، شرعة الإسلام (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 1983)، ص. ٤٥.

⁷⁵ انظر: شرعة الإسلام، ص. ٥١.

⁷⁶ ما بين القوسين هكذا يوجد في الأصل بعد نهاية الرسالة.

BIBLIOGRAPHY

- Aḥmad ibn Ḥanbal, Abū ‘Abd Allāh Aḥmad ibn Muḥammad al-Shaybānī. *Musnad al-Imām Aḥmad ibn Ḥanbal*. Edited by Shu‘ayb al-Arnā‘ūt, ‘Ādil Murshid, Muḥammad Na‘īm al-‘Iṣṣūsī, Ibrāhīm al-Zaybaq, Muḥammad Riḍwān al-‘Iṣṣūsī, and Kāmil al-Kharrāt. Beirut: Mu‘assasat al-Risālah, 1999.
- al-Āmidī, Ibrāhīm al-Qaramānī. *Muntakhab al-Hay‘ab al-saniyyah fī l-bay‘ab al-sunniyyah*. Ankara: National Library, MS A 7486, fols. 13v-64v.
- al-Āqḥiṣārī, Aḥmad al-Rūmī. *Risālah fī l-radd ‘alā l-Maqābirīyyah*. Istanbul: Süleymaniye Library, Fatih, MS 5398, fols. 71-86.
- Anıkan, Âdem. *Hanefîliğin Bidat Karşıtı Söylemi: Dâmiğatu'l-Mübtedi‘in Örneği*. Ankara: İlahiyat Yayınları, 2016.
- Aydiner, Mesut. “Râgıb Paşa.” In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XXXIV, 403-406.
- al-‘Aynī, Mehmed Fiqhī. *Kashf al-ghawamiḍ fī aḥkām al-Rawāfiḍ*. Istanbul: Âtuf Efendi Library, MS 1179, fols. 334-363.
- al-Bukhārī, Abū ‘Abd Allāh Muḥammad ibn Ismā‘īl al-Ju‘fī. *al-Jāmi‘ al-ṣaḥīḥ al-musnad min ḥadīth Rasūl Allāh ṣallā llāhu ‘alayhi wa-sallam*. Edited by Muḥibb al-Dīn al-Khaṭīb and Muḥammad Fu‘ād ‘Abd al-Bāqī. Cairo: al-Maṭba‘ah al-Salafiyyah wa-Maktabatuhā, 1980.
- Bursalı Mehmed Tahir. *Osmanlı Müellifleri*. 3 vols. Edited by A. Fikri Yavuz and İsmail Özen. Istanbul: Meral Yayınları, n.d.
- Demir, Necati and Mehmet Dursun Erdem. “Türk Kültüründe Destan ve Battal Gazi Destanı.” *Turkish Studies/Türkoloji Dergisi* 1, no. 1 (2006): 97-139.
- Eren, Muhammet Emin. *Hadis, Tarih ve Yorum: 73 Fırka Hadisi Üzerine Bir İnceleme*. Istanbul: KURAMER, 2017.
- Fiğlalı, Ethem Ruhi. “İbn Sadru’d-Din eṣ-Şirvânî ve İtikâdî Mezhepler Hakkındaki Türkçe Risâlesi.” *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 24 (1981): 249-276.
- Fındıqlılı ‘İşmet Efendî. *Takmilat al-Sbaqâ‘iq fī ḥaqq abl al-ḥaqâ‘iq*. In *Şakaik-i Numaniye ve Zeyilleri*, edited by Abdulkadir Özcan, Vth vol. Istanbul: Çağrı Yayınları, 1989.
- al-Gelibülü, Muṣṭafā ibn Ibrāhīm. *Zubdat al-amtbāl li-wuqū‘ihā ‘umdat al-aqwāl*. Istanbul: Süleymaniye Library, Bağdatlı Vehbi, MS 1751, fols.1v-48r.
- Gömbeyaz, Kadir. “Bir Fırak Müellifi Olarak Fahreddin er-Râzî.” In *İslam Düşüncesinin Dönüşüm Çağında Fahreddin er-Râzî*, edited by Ömer Türker and Osman Demir, 347-378. Istanbul: ISAM, 2013.
- . “İslam Literatüründe İtikâdî Fırka Tasnifleri.” PhD diss., Bursa, Uludağ University, 2015.

- Halaoğlu, Yusuf. "Adana (İslâmî Devir)." In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, I, 349-353.
- Ibn Mâjah, Abû 'Abd Allâh Muḥammad ibn Yazîd al-Qazwînî. *Sunan al-Ḥâfiẓ Abî 'Abd Allâb Muḥammad ibn Yazîd al-Qazwînî Ibn Mâjab*. 2 vols. Edited by Muḥammad Fu'âd 'Abd al-Bâqî. Cairo: Dâr İhyâ' al-Kutub al-'Arabîyyah, 1952-1953.
- Ibn Qayyim al-Jawziyyah, Shams al-Dîn Muḥammad ibn Abî Bakr. *Igbâthat al-lahfân min maşâyid al-sbaytân*. Edited by Muḥammad Ḥâmid al-Faqî. Beirut: Dâr al-Kutub al-'İlmiyyah, 1971.
- al-Ījî, Abû l Faḥl 'Aḥdud al-Dîn 'Abd al-Raḥmân ibn Aḥmad. *al-Mawâqif fî 'ilm al-kalâm*. Beirut: 'Ālam al-Kutub, n.d.
- Imâmzâdah, Muḥammad ibn Abî Bakr. *Sbir'at al-Islâm*. Beirut: Dâr al-Bashâ'ir al-İslâmiyyah, 1983.
- al-Jurjânî, Abû l-Ḥasan 'Alî ibn Muḥammad ibn 'Alî al-Sayyid al-Sharîf. *al-Ta'rifât*. Edited by İbrâhîm al-Abyârî. Cairo: Dâr al-Rayyân li-l-Turâth, 1403.
- Kahraman, Abdullah. "Tarsûsî Mehmed Efendi." In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XL, 115-116.
- al-Khâdimî, Abû Sa'îd Muḥammad ibn Muḥammad. *Risâlah fî mâbiyyat al-ṭariqab*. Istanbul: Süleymaniye Library, Esad Efendi, MS 3543, fols. 53-55.
- Le Gall, Dina. *A Culture of Sufism: Naqshbandis in the Ottoman World 1450-1700*. Albany, NY: State University of New York, 2005. <https://doi.org/10.1080/09505430500042130>.
- Muslim, Abû l-Ḥusayn Muslim ibn al-Ḥajjâj al-Qushayrî al-Nisâbüri. *Şaḫîḫ Muslim*. Riyadh: Bayt al-Afkâr al-Dawliyyah, 1998.
- Muştafâ ibn İbrâhîm (al-Adaqî). *Sbarḫ al-Awrâd al-Babâ'iyyah*. Istanbul: Süleymaniye Library, Hacı Mahmud, MS 4204, fols. 15-57; (al-Adanî). Ankara: National Library, MS A 7835, fols. 1v-64r; Ankara: National Library, MS A 8221, fols. 118v-132r; Ankara: National Library, Çankırı, MS 246, fols. 1v-20r; (al-Adanawî) Ankara: National Library, Zile, MS 113, fols. 70v-91a; (al-Adhanî) Manisa Library of Manuscripts, Akhisar Zeynelzade, MS 642, fols. 131v-152r; (al-Ādhanî) Istanbul: Süleymaniye Library, Reşid Efendi, MS 511, fols. 1v-56r; (al-Edirnewî) Istanbul: Süleymaniye Library, Hacı Mahmud, MS 4095, fols. 1v-24r.
- Muştafâ ibn İbrâhîm (al-Adhanî). *Sbarḫ Hizb al-bahr*. Istanbul: Süleymaniye Library, Laleli, MS 1564, fols. 116r-151v.
- Muştafâ ibn İbrâhîm (al-Adhanî). *Sbarḫ Hizb al-barr*. Istanbul: Süleymaniye Library, Laleli, MS 1564, fols. 1v-59r.
- Muştafâ ibn İbrâhîm (al-Adhanî). *Sbarḫ Hizb al-naşr*. Istanbul: Süleymaniye Library, Hacı Mahmud, MS 4202, fols. 3v-20r; Ankara: National Library, MS A 5133, fols. 1v-17v; (al-Adanawî) Ankara: National Library, MS A 5198, fols. 39v-48r; Ankara: National Library, Zile, MS 113, fols. 91v-98r; Ankara: National Library, Adana, MS 311, fols. 139v-151v.

- Muştafâ ibn İbrâhîm, *Sharḥ Ayyubâ l-walad*. Balıkesir: Ömer Ali Bey Library of Manuscripts, MS 322, fols. 57v-130r.
- Muştafâ ibn İbrâhîm. *Tuḥfat al-ikhwân*. İstanbul: Maṭba‘a-i ‘Âmirah, n.d.
- Muştafâ ibn İbrâhîm. *al-Madhbâb al-ḥaqq wa-l-madbâbib al-bâṭilab*. Balıkesir: Ömer Ali Bey Library of Manuscripts, MS 322, fols. 140r-154r.
- Muştafâ ibn İbrâhîm. *Hâshiyah ‘alâ Sharḥ Âdâb al-Birgiwî*. İstanbul: Süleymaniye Library, Laleli, MS 2943, fols. 1v-40v; Çorum: Hasan Paşa Library of Manuscripts, MS 4726, fols. 12v-41v.
- Özel, Ahmet Murat. “Şâzeli.” In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XXXVIII, 385-387.
- Risâlah fî tafsîl al-firaq al-çâllab*. Diyarbakır: Ziya Gökalp Library of Manuscripts, MS 553, fols. 84v-97v.
- Sarıkaya, Yaşar. *Merkez ile Taşra Arasında Bir Osmanlı Âlimi: Ebu Said el-Hâdimî*. İstanbul: Kitap Yayınları, 2008.
- al-Shirwânî, Mullâzâdah Muḥammad Amîn ibn Şadr al-Dîn. *Mukbtaşar fî bayân al-madbâbib al-mukbtalifab*. İstanbul: Süleymaniye Library, Harput, MS 11, fols. 101-116.
- Uludağ, Süleyman. “Hizb.” In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XVIII, 182-183.
- Yayla, Mustafa. “Hâdimî, Ebû Saîd.” In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, XV, 24-26.
- Yıldız, Hakkı Dursun. “Bâbek.” In *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA)*, IV, 376-377.